

## MØTEPROTOKOLL

### Forskningsutvalget for Nord universitet

Dato: 02.06.2022 kl. 09:00-12:00  
Sted: BODAdm350 og Teams  
Arkivsak: 22/00010

Tilstede: Ketil Eiane, leder, rektorat  
Cecilie Høj Anvik, medlem, FSV  
Kari Ingstad, medlem, FSH  
Kiron Viswanath, medlem, FBA  
Lars Kirkhusmo Pharo, medlem, FLU  
Terje Mathisen, medlem, HHN  
Iselin Marstrander, observatør, Nordlandsforskning

Forfall: Terhi Holster, medlem, ph.d.-representant  
Hege Eggen Børve, observatør, Forskningsetisk utvalg

Andre: Mathisen jr., jobbskygge, Alstad ungdomsskole  
Berit Eliassen, UBib  
Sissel Marit Jensen, forskningsadm.  
Irene Andreassen, forskningsadm.  
Tarjei Antonsen, forskningsadm.  
Arkadiusz Pinkowski, forskningsadm.  
Vilija Duleviciute, forskningsadm.

Protokollfører: Tina Bringslimark

SAKSKART			Side
<b>Vedtaksaker</b>			
<a href="#">16/22</a>	22/00010-16	Godkjenning av protokoll fra møte 28.04.2022	2
<a href="#">17/22</a>	20/03052-4	Revidering av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Nord universitet 2022	3

<a href="#">18/22</a>	22/00230-6	Øke eksternfinansiering Nord universitet 2022	4

Møteinnkalling og agenda ble godkjent.

**16/22 Godkjenning av protokoll fra møte 28.04.2022**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Forskningsutvalget for Nord universitet	02.06.2022	16/22

**Vedtak:**

Forskningsutvalget godkjenner den fremlagte protokollen.

## **17/22 Revidering av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Nord universitet 2022**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Forskningsutvalget for Nord universitet	02.06.2022	17/22

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget godkjenner revidert ph.d.-forskrift ved Nord med de innspill som fremkom i møtet.

### **Møtebehandling**

§ 11-1 fjerde avsnitt: Noen stusset på at kravet til førsteforfatter ikke var tatt med i den sentrale forskriften, men overlatt til fakultetenes utfyllende retningslinjer. De (to stk) mente det burde være sentrale universitetskrav. Argumentene fra de tre andre var de samme som kom fram i Kvalitetsforum for ph.d. – det er disiplinære forskjeller nasjonalt og internasjonalt som rettferdiggjør at det kun settes et minimumskrav og så blir det opp til fakultetene som har ansvar for doktorgradsprogrammet å stille spesifikke krav i utfyllende retningslinjer.

§ 11-3 første avsnitt: Som i Kvalitetsforum for ph.d. ble det også i FU diskutert hvorvidt paper fra kursene kunne tas inn i avhandlingen. Argumentasjonen (to stk) gikk på at kandidaten «sparte tid» på å skrive deler av avhandlingen under opplæringsdelen og sjansen for å levere på normert tid økte. Det er siste ledd i første setning som er problematisk.

Arbeider eller deler av et arbeid som har vært godtatt som grunnlag for tidligere avlagte eksamener eller grader, kan ikke antas til bedømmelse *med mindre arbeidet inngår som mindre deler av avhandling.*

Denne setningen blir stående, men retningslinjer for dette vil bli tatt opp i Kvalitetsforum for ph.d.

§ 17-3 femte avsnitt: Embargotiden som sådan ble ikke kommentert, men biblioteket ønsket at det skulle være fire år som default. Det innebærer at når fire år er gått blir avhandlingen automatisk publisert i sin helhet. Det er for ressurskrevende for UB å skulle følge opp hver enkelt upublisert del i en avhandling for å sjekke når eller om den blir publisert. Konklusjonen fra FU var at ansvaret må ligge på fakultetene hvis publiseringen skjer før fire år er gått. De må sørge for registrering i Cristin og melde fra til biblioteket. Femte avsnitt står uendret, men fakultetene må lage rutiner for embargo av upubliserte deler av avhandlingen.

### **Vedtak**

Forskningsutvalget godkjenner revidert ph.d.-forskrift ved Nord med de innspill som fremkom i møtet.

## **18/22 Øke eksternfinansiering Nord universitet 2022**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Forskningsutvalget for Nord universitet	02.06.2022	18/22

### **Vedtak**

Forskningsutvalget tilrår at prosess med økt eksternfinansiering ved Nord videreføres, og at mer konkrete tiltak diskuteres i et lunsj-til-lunsj møte over sommeren.

### **Oppsummering fra FU-møtet på sak om ekstern finansiering**

Alle fakultetene var bedt om å presentere 2-5 faktorer som er forsterkende eller begrensende for ekstern finansiering. Under er et sammendrag av hovedpunktene som kom frem i møtet, med utfordringene, erfaringer og mulige tiltak.

#### **1. Tid**

En fellesnevner alle fakultetene løfter som en utfordring er tidsbruken og kapasiteten til forskerne for å sette av nødvendig sammenhengende tid for å utvikle en konkurransedyktig søknad. Skal arbeid med forskningssøknader gi lik uttelling som brukt tid for publisering i arbeidstidsbestemmelsene? Det oppleves at eksternfinansiert forskningstid ikke gir mer tid, men bare høyere krav til rapportering.

#### *Mulige tiltak og erfaringer som ble drøftet:*

- Insentiver på arbeidstidsfordeling, som gir økt FoU-tid for arbeid med søknader.
- Mer utstrakt bruk av stillingskategorier som postdoktor, for å få nødvendig ressurser og sammenhengende tid for utvikling av søknader. Dette innebærer også fokus på rekruttering.
- Innføring av sabbatsår/forskningstermin for å øke forskningsproduksjonen.
- Man må søke større prosjekter der man kan legge inn stillinger (som phd/postdoktor) som kan gjøre mye forskning. I små prosjekter må forskerne gjennomføre aktivitetene selv og okkuperer dermed FoU-tiden.
- Strategisk bruk av 2-er stilling

#### **2. Kompetanse og erfaring**

Noen løftet frem at det var bare et fåtall forskere på fakultet som hadde erfaring eller kompetanse nok til å lede forskningssøknader og mange ansatte har svake CVer på forskning og kan ikke hevde seg i veldig konkurranseutsatte søknadsløp.

#### *Mulige tiltak og erfaringer som ble drøftet:*

- Fortsette å gjennomføre og delta på søkerkurs
- Gjennom erfaring med søknadsrunder får forskerne kompetanse
- Tverrfakultære workshops i søknadsskriving – som går over flere samlinger slik at prosjektene får tid til å modnes gjennom en prosess
- FSV delte sin erfaring med prosjektverksted og kunne fortelle at kvaliteten på søknadene fra fakultetet har økt gjennom deltakelse her
- Systematisk identifisering av forskere med erfaring/kompetanse til å lede prosjekter
- Økt samarbeid med Nordlandsforskning for blant annet å lære av deres søkerkompetanse

### 3. Motivasjon – kulturendring

Det oppleves som vanskelig å få gjennomslag, og et ensidig fokus på tellekanter og måleparametere motiverer ikke forskere. Det er mange som ikke ser behovet for å ha eksternfinansiering, da de kan forske i FoU-tiden uten at denne er dekt inn via prosjektmidler. Nedskjæringer hos NFR ble også løftet frem som demotiverende faktorer.

*Mulige tiltak og erfaringer som ble drøftet:*

- Jobbe mot kulturendring gjennom blant annet å belyse de positive sidene ved søknadsutvikling: karriereutvikling, bedre undervisning, nettverksbygging, muligheter for opprykk, kollegialt samarbeid m.m.
- Motivere forskere til å starte å søke utlysninger med høyere tilslagsrate før de søker EU/NFR
- Systematisk karriereplanlegging med fokus på bruk av eksterne virkemidler som et middel for å nå et karrieremål i medarbeidersamtaler
- Ledere som viser at de er opptatt av forskning og ikke bare undervisning
- Mentorordning for professoropptrykk
- Revitalisering av forskningsgrupper
- For å få endret den store «massen» må man bruke ulike virkemidler. Man kan ikke starte på EU-søknader. Fokus på de lavt-hengende fruktene for enkelte forskere.
- Dreie fokus fra tidligere mest på publisering, til å også inkludere søknadsskriving
- Forskningsrådgiverne på fakultetene er mer proaktive og tar direkte kontakt med forskere med relevante utlysninger for å motivere
- Behov for avklaring om hva kjennetegner en aktiv forsker og en aktiv forskergruppe – vil belyses på et senere tematisk FU-møte.
- Rekruttering av dyktige forskere
- Insentiver

### 4. Kvalitet

Det sendes mange søknader fra flere fakultet, men de er ikke konkurransedyktige nok til å nå igjennom. Dette virker også negativt på motivasjonen.

*Mulige tiltak og erfaringer som ble drøftet:*

- Innføre systemer for kollegaveiledning på fakultetene
- Kvalitetssikringsrutiner ble drøftet – også med kontrollfunksjoner på fakultetet på om søknader skal sendes eller ikke. Dette ble imidlertid tatt opp som noe utfordrende, da det fort kan oppleves som styrende/begrensende fra ledelsen

### 5. Støtteapparat og infrastruktur

Grensegangene mellom AFU og lokalt støtteapparat på fakultetene ble tatt opp. Det er blitt tydeligere rolleavklaringer, men fortsatt et uforløst potensiale i å øke tverrfaglig samarbeid, gjennom et mer aktivt samarbeid. Infrastrukturen og tilgang på blant annet fagdatabaser ble løftet frem som viktig for å kunne utvikle konkurransedyktige søknader

*Mulige tiltak og erfaringer som ble drøftet:*

- Økt samarbeid mellom AFU og lokale forskningsrådgivere
- Økt tilgang på nødvendige fagdatabaser
- Mer stabile strategiske midler – spesielt mtp. forskerutviklingsstipend

- Vurdere om Nord skal opprette et administrativt støtteapparat for å gjennomføre store konferanser
- Ønske om strategiske fakultetsprogram finansiert av strategiske midler (forslag fra FSV som kan belyses mer senere)
- Muligheter for å tilrettelegge for deltakelse i internasjonale nettverk (eks COST, SEA-EU), mer informasjon på et senere FU-møte