

# Forskningsutvalget for Nord universitet

Dato: 28.08.2023 12:00-15:00

Sted: Bodø

Oppdatert versjon

Eventuelle forfall meldes sekretæren på e-post [tina.bringslimark@nord.no](mailto:tina.bringslimark@nord.no).  
Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Bodø, 23.08.2023

For leder i Forskningsutvalget for Nord universitet, Ketil Eiane

Tina Bringslimark  
Seksjonssjef

# Saksliste

## Vedtaksaker

13/23 Konkretisering av tematiske satsinger ved Nord	3
14/23 Implementering av Cris/NVA ved Nord universitet	21
15/23 Oppnevning av Felles forskningsetisk utvalg for Nord universitet og Nordlandssykehuset 2023-26	27
16/23 Retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Nord universitet - tilråding til rektor	33
17/23 Introduksjonskurs for veiledere på ph.d. ved Nord	42
18/23 Utvikling av Joint Doctoral Degree in Marin and Maritime Science and Technology.	50

## Orienteringssaker

15/23 Orientering om norskopplæring og fagspråk for fast ansatte og stipendiater	78
16/23 Muntlige orienteringer	82

Arkivsak-dok. 22/03129-4  
Saksansvarlig Ketil Eiane  
Saksbehandler Tina Bringslimark

## **KONKRETISERING AV TEMATISKE SATSINGER VED NORD**

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget tilrår videre konkretisering av satsingen med de innspill som fremkom i møtet

## Konkretisering av tematiske satsinger ved Nord

### Sak til behandling i Forskningsutvalget og Utdanningsutvalget

### August/september 2023

## 1 Helhetlig utvikling av Nord

Innledningsvis vil det presiseres at arbeidet med å løfte Nords fire tematiske satsingsområder, løper parallelt med og skal ses i sammenheng med prosjekt for økonomisk omstilling. Dette gjelder spesielt Delprosjekt 1 – Optimalisering av studieporteføljen, Delprosjekt 2 – Økt resultat på forskning og Delprosjekt 4 – Effektivisering av administrative tjenester. I endelig fremlegg til styret 07.12.2023 vil resultatene fra arbeidet med satsingene bli vurdert i forhold til resultater fra de tre delprosjektene. Videre er det viktig i videre prosess for konkretisering av de tematiske satsingene at utvikling av forskning og utdanning ses på i sammenheng.

Nords økonomiske omstilling vil i sin helhet være viktig sett i lys av regjeringens Utsynsmelding og ny finansieringsmodell for universitets- og høyskolesektoren. I så måte vil deler av Delprosjekt 3 – Reduksjon av driftskostnader og Delprosjekt 5 – Nedtrekk på fakultet og i fellesadministrasjonen, også være aktuelt. Siden det fra 2025 blir bortfall i statlige resultatindikatorer på forskning (publiseringspoeng og ekstern finansiering), blir det spesielt viktig å finne interne løsninger for å kompensere for denne ordningen. Endelig utfall og konsekvens av det nye finansieringssystemet er enda ikke uttalt fra Kunnskapsdepartementet (KD). Signaler så langt peker på at det vil bli gitt grunnfinansiering, og at det blir opp til sektoren selv og den enkelte institusjon, hvordan midler fordeles for å styrke strategiske prioriteringer. I eksisterende Utviklingsavtale mellom KD og Nord (2023-2026) er følgende delmål presisert:

1. Øke tverrfaglighet gjennom bred deltagelse i satsingene
2. Økt antall eksterntfinansierte forskningsprosjekter innen hver av de tematiske satsingene
3. Økt kvalitet i utdanningene innenfor hver av de tematiske satsingene

Et av formålene med å løfte de tematiske satsingene er å gjøre Nord mer internasjonalt synlig. Videre arbeid vil derfor også vurderes opp mot muligheter i SEA-EU, og hvordan alliansen kan bidra til å styrke satsingene.

## 2 Hva skal konkretiseres

I Strategi 2030 fremkommer det at Nords faglige profil skal videreutvikles gjennom prioriterte tematiske satsinger som reflekterer universitetets regionale fortrinn og behov, nasjonale strategier og som støtter doktorgradsprogrammene. Hovedformålet med satsingen er å styrke Nord og bygge identitet. Videre har hvert satsingsområde egne målsetninger som vist i Tabell 1.

Tabell 1. Målsetninger for det enkelte satsingsområde basert på Strategi 2030

Satsingsområde	Målsetning
Blå og grønn vekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Være drivkraft for det grønne skiftet</li> <li>• Prioritere utvikling av ny grunnleggende kunnskap om natur, bioteknologi, verdiskaping og sirkulære økonomiske system</li> <li>• Styrke forskning og utdanning innenfor blå og grønne fagfelt</li> </ul>
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Være drivkraft for innovasjon og entreprenørskap</li> <li>• Studenter skal få kompetanse til å utvikle og iverksette fremtidsrettede løsninger i arbeidslivet</li> <li>• Styrke FoU-samarbeidet med samfunnslivet og bedriftene i regionen</li> <li>• Utvikle nye og digitale læringsformer</li> <li>• Legge til rette for innovasjonskompetanse</li> </ul>
Helse, velferd og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Videreutvikle profesjonsstudiene</li> <li>• Særlig styrke forskning innenfor helsevitenskap, helse-, sosial-, og velferdstjenester og skole- og utdanningssystem</li> <li>• Samarbeide tett med sektorene for å sikre høy relevans i Nords forskning og utdanning og for å øke kvaliteten og kapasiteten i praksisdelen av studiene</li> </ul>
Samfunnssikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bidra til å skape trygge og demokratiske samfunn som fremmer robust samfunns- og næringsutvikling</li> <li>• Styrke forskning og utdanning innenfor risikoforståelse, beredskap og internasjonal utvikling.</li> <li>• Videreutvikle kunnskapssamarbeid som styrker beredskapen.</li> </ul>

Videre er det i Strategi 2030 beskrevet tiltak for å nå målene for de tematiske satsingene. Dette er realisering av satsingsområdene i fremragende forskningsgrupper, systematisk og målrettet rekruttering og utvikling av forskertalenter, økt deltagelse i internasjonale forskningsprosjekter, legge til rette for at alle studenter er involvert i forskning i sin studiehverdag, øke graden av fagoverskridende samarbeid, samt å utvikle innovasjon, entreprenørskap og kommersialisering av forskningsresultater. Primært er formålet med prosjektet «Konkretisering av tematiske satsinger ved Nord» å finne en god struktur og organisering for iverksetting av tiltak for å nå målene som beskrevet i Utviklingsavtalen 2023-2026 og i Strategi 2030 (Tabell 1).

### 3 Hvordan konkretisere

For å nå målsetningene fikk prorektor forskning mandat til å konkretisere de tematiske satsingene. Prosessen for implementering og utvikling av de tematiske satsingene ble behandlet i Forskningsutvalget 01.09.2022 (saksref 22/03129-1) med følgende vedtak:

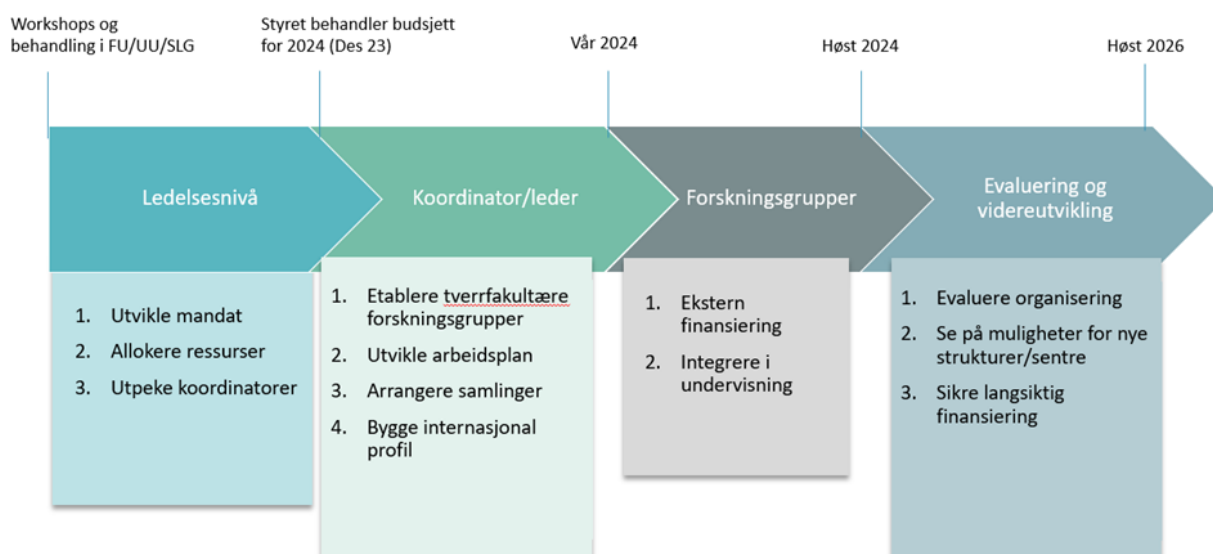
1. En workshop for hver av de fire tematiske satsingsområdene (januar/februar 2023)
2. Innspill fra workshopene redigeres av Avdeling for forskning og utvikling og behandles i Forskningsutvalget og Utdanningsutvalget (august/september 2023)
3. Behandles i Strategisk ledergruppe (september 2023)
4. Bred runde med innspill internt og eksternt (september/oktober 2023)
5. Dersom økonomiske konsekvenser behandles saken i styrets desembermøte

Som ledd i prosessen ble fakultetene invitert til å utnevne 3-4 fagpersoner per fakultet per workshop. Workshopene ble holdt i januar og februar 2023, varte fra lunsj til lunsj og var fordelt med én workshop i Steinkjer, én i Levanger og to i Bodø. Deltagernes campus- og fakultetstilhørighet varierte i de ulike gruppene (se Tabell 1 i vedlegget).

På workshopene fikk deltagerne spørsmål innen fem hovedområder: 1) Definisjon og satsingens formål, 2) Bærekraftig utvikling, 3) Utdanning, 4) Forskning og 5) Organisering. Punkt fem vil i denne delen av prosessen være det viktigste i og med at det gis konkrete forslag til gjennomføring for å nå målsetningene. Punkt 1-4 vil være nyttig i det videre arbeidet, og spesielt i tilrettelegging for tverrfakultære forskningsgrupper (se vedlegg).

I tillegg til innspill fra workshopene vil også anbefalinger fra evaluering av NTNUs satsingen bli trukket frem i det videre arbeidet. NTNU har fremmet sine satsingsområder (Bærekraft, Energi, Havrom og Helse) i gjennom to tiår. I 2022 ble det utført en ekstern evaluering av satsingen (*External Evaluation Report of NTNUs Strategic Instrument, 2022*). Hovedformålet med NTNUs satsinger har vært å styrke profilen, øke synligheten hos eksterne aktører og posisjonere NTNU i forhold til internasjonale finansieringsmuligheter. Et annet viktig moment har vært å fremme tverrfaglighet i forskning og utdanning. Disse anbefalingene er også lagt til i vedlegget til saken.

I forhold til organiseringen av satsingene ble workshopdeltagerne spurt følgende spørsmål: «Basert på tidligere diskusjoner hvordan kan vi best organisere den tematiske satsingen ved Nord?». Selv om hver enkelt workshop kun forholdt seg til ett satsingsområde var svarene i stor grad sammenfallende. For å gi et oversiktlig bilde av svarene er disse presentert som prosess fra trinn I til trinn IV basert på ansvarsområde, samt evaluering (se Figur 1).



Figur 1. Prosess for konkretisering av de tematiske satsingene ved Nord.

Tabell 2. Spesifisering av trinn I-IV for konkretisering av tematiske satsingsområder

Ansvar	Tiltak
Ledelsesnivå	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utvikle et tydelig mandat for satsingene, som kommuniseres både internt og eksternt. Mandatet bør inneholde formål med satsingen i forhold til både utdanning, forskning og innovasjon, inkludert prioriteringer og forventet effekt, samt forventet samhandling med andre deler av institusjonen.</li> <li>• Allokere nødvendige ressurser og midler for implementering av satsingen</li> <li>• Legge til rette for enklere samarbeid på tvers av alle nivåer og fakulteter</li> <li>• Utpeke koordinator/leder for hver av de tematiske satsingene og definere deres rolle og mandat, samt tittel (vise-dekan, direktør, ambassadør, e.l.)</li> <li>• Utvikle insentiver for forskere som deltar i tverrfaglig samarbeid, samt utlyse interne prosjektmidler for å stimulere til og støtte nye forskningsprosjekter</li> <li>• Etablere et felles forskningsforum der universitetet samarbeider med samfunns- og næringsliv</li> </ul>
Koordinator/leder	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Etablere tverrfakultære forskningsgrupper gjennom å involvere relevante fagmiljøer</li> <li>• Utvikle en arbeidsplan med konkrete mål og milepæler for satsingsområdet</li> <li>• Arrangere et åpningssymposium og invitere interesserte forskere og aktører for å lansere satsingen</li> <li>• Arrangere regelmessige åpne samlinger som samler folk fra alle fakulteter for å diskutere, utveksle ideer og samarbeide om ulike aspekter ved satsingene</li> <li>• Etablere eksterne rådgivende komite som kan gi innsikt og veiledning</li> <li>• Bidra til å bygge en unik internasjonal profil for satsingsområdene for å tiltrekke internasjonale forskere og partnere</li> </ul>
Forskningsgrupper	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifisere finansieringsmuligheter for tema</li> <li>• Sikre finansiering av satsingene gjennom eksterne kilder som Forskningsrådet og EU</li> <li>• Vurdere hvordan satsingene kan integreres i undervisningen og gi fordeler for studentene</li> <li>• Etablere tydelige styrker og definere klare tematiske prioriteringer (spissing)</li> <li>• Utforske både en regional tilnærming for mindre initiativer og en internasjonal tilnærming for større prosjekter</li> </ul>
Evaluering og videreutvikling	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluere organisering av satsingen og identifisere områder for forbedring og videreutvikling</li> <li>• Utforske muligheter for nye strukturer, som opprettelse av egne enheter eller sentre</li> <li>• Sikre langsiktig bærekraftig finansiering</li> <li>• Etablere en klar oversikt over prosjekter, publikasjoner og doktorgrader for å måle fremgang (både effekt på utdanning, forskning og innovasjon skal evalueres)</li> </ul>

**Vedlegg:**

- Øvrige svar fra workshopene
- Anbefalinger fra ekstern evalueringskomite på arbeidet med NTNUs fire strategiske satsingsområder

## Vedlegg 1

### Svar fra workshopene

#### Tabelloversikt

Tabell 1	Deltagere på de fire workshopene
Tabell 2	Definisjon
Tabell 3	Formål
Tabell 4	Bærekraft
Tabell 5	Størst overlapp mellom utdanning og forskning
Tabell 6	Innen hvilke områder har vi sterke fagmiljøer, men lite utdanningstilbud?
Tabell 7	Vekstmuligheter
Tabell 8	«Hull» eller uutnyttet potensial i det totale studieløpet
Tabell 9	Hvordan kan vi styrke forskningen

#### Fargeforklaring:

- 1. Definisjon og satsingens formål
- 2. Bærekraft
- 3. Utdanning
- 4. Styrke forskning



Tabell 1. Deltagere på de fire workshopene

Satsningsområde	Workshopdeltagere
Blå og grønn vekst	<b>19.-20. januar, Steinkjer</b> Julia Olsen (FSV), Håkan Sandersen (FSV), Eirik Johannson Solum (FSH), Gunn Eva Solum Myren (FSH), Inger-Lise Magnussen (FSH), Torstein Alfred Gustavsen (HHN), Anastasiya Henk (HHN), Elena Zhurova Sæther (HHN), An-Magritt Steinset Kummeneje (HHN), Heidi Vinge (FLU), Jorge Galindo-Villegas (FBA), Henning Reiss (FBA), Anna Trubetskaya (FBA), Magnhild Oust Torske (FBA), Geir Næss (FBA)
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<b>26.-27. januar, Bodø</b> Maja Nilssen (FSV), Frida Austmo Wågan (FSV), Anita Berg (FSH), Rita Solbakken (FSH), Marianne Arntzen-Nordqvist (HHN), Dorthe Helen Næss Eide (HHN), Anatoli Bourmistrov (HHN), Bendik Fyhn Terjesen (FBA)
Helse, velferd og oppvekst	<b>2. og 3. februar, Levanger</b> Johans Tveit Sandvin (FSV), Janne Paulsen Breimo (FSV), Bjørnar Balaalid (FSV), Lydia Mathilde Nystad Rognhaug (FSV), Kristin Berre Ørjasæter (FSH), Berit Støre Brinchmann (FSH), Vegar Rangul (FSH), Veronika Vakulenko (HHN), Hilde Kjelsrud (HHN), Ola Buan Øien (FLU), Camilla Sandvik (FLU), Abolfazl Rafiepour (FLU)
Samfunnssikkerhet	<b>9.-10. februar, Bodø</b> Beate Steinveg (FSV), Torbjørn Pedersen (FSV), Tanja Ellingsen (FSV), Bjørn Faldaas (FSH), Rose Mari Olsen (FSH), Katrine Grinerud (HHN), Øyvind Friskilä (HHN), Oliver Henk (HHN), Eirik Julius Risberg (FLU), Andrew McKendry (FLU), Gabriella Gelardini (FLU), Ensieh Roud (HHN)

\*Lav deltagelse grunnet stengt RV80, samt innstillinger i tog- og flytrafikk

## 1 Definisjon og satsingens formål

En felles konsensus rundt beskrivelsen av den enkelte tematiske satsingen vil være viktig for videreutvikling av satsingens innhold. Dette vil ha en klar fordel for intern forståelse ved Nord, samt når satsingen skal kommuniseres eksternt.

Etter diskusjonene i den første workshopen for «Blå og Grønn vekst» så vi et behov for en felles begrepsavklaring. I de tre påfølgende workshopene ble deltagerne derfor spurt om «Hva legger du i begrepet *Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap / Helse, velferd og oppvekst / Samfunnssikkerhet?*».

Tabell 2. Definisjon

Satsningsområde	Hva legger du i begrepet...
Blå og grønn vekst	Ble ikke stilt spørsmål om definisjon på første workshop, men så behovet etter hvert for en felles avklaring og forståelse av de tematiske satsingenes innhold
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	Innovasjon og entreprenørskap legger til rette for bærekraftig utvikling og er avgjørende for å løse bærekraftsutfordringene. Innovasjon skaper attraktive regioner for å bo arbeide og besøke. Entreprenørskap gjør en klar for en verden i endring; man går fra å være aktør til endringsaktør.
Helse, velferd og oppvekst	<i>Helse, velferd og oppvekst</i> er kjerneområder for Nord's profesjonsutdanninger. Begrepet utgjør en mental og fysisk ramme for individuell og kollektiv utvikling i et livsløpsperspektiv, og inngår som den helhetlige, sammenhengende nordiske velferdsmodellen. Gjennom studier og forskning bidrar Nord til å sikre gode levekår og livskvalitet på alle livsområder, inkludert helse og oppvekst.
Samfunnssikkerhet	<i>Samfunnssikkerhet</i> innebærer hvor forberedt et samfunn er til å håndtere uønskede hendelser, samt befolkningens tillit til systemet hvor verdier som likhet og demokrati inngår. Sikkerhet innebærer trygghet mellom stater, innad i stater og for individer på tvers av militært-sivilt samarbeid, og innbefatter beredskap mot et bredt spekter av

	<p>kriser som krig, politisk vold, terror, klima, hybride trusler, cyberangrep, demokrati, kunstig intelligens, m.m. God samfunnssikkerhet skaper trygghet både for samfunn og naturmiljøet, og bidrar til mer robusthet hvor befolkningen har tillit til institusjoner, eksperter og demokrati. Forskning og utdanning innen Samfunnssikkerhet ved Nord bidrar til å skape mer robusthet i Nordområdene og har høy relevans for samfunn og samfunnsutviklingen.</p>
--	--

Tabell 3. Formål

Satsingsområde	Hvorfor er det viktig for Nord å ha en tematisk satsing innen dette området?
Blå og grønn vekst	<p>Forskning og utdanning innen <i>Blå og Grønn vekst</i> fører til økt matproduksjon og matsikkerhet. Nords nedslagsfelt dekker 40% av Norges kystlinje og spiller en viktig rolle innen marin matproduksjon. I tillegg er effektene av klimaendringene sterkere i Nordområdene enn i resten av verden, og gjør dermed Nords geografiske lokalisering spesielt viktig. For å nå nasjonale og internasjonale mål er forskning innen Blå og Grønn vekst avgjørende både i forhold til økt grad av matressurser, samt for å begrense menneskelig avtrykk på klima og miljø. Nord har et viktig samfunnsansvar gjennom å bidra til kunnskap om bærekraftig utvikling i møte med det grønne skiftet.</p>
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<p>Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap bidrar til å skape gode, trygge samfunn for fremtidige generasjoner. Innovasjon er viktig innen alle fagretninger for å skape en bærekraftig fremtid. Regionen har behov for at Nord bidrar til mer bærekraftige produkter, næringer og lokalsamfunn (å bo, jobbe og besøke). I så måte har Nord et samfunnsansvar for en helhetlig tilnærming, samt å bidra til økt kunnskap som legger til rette for (bærekraftig) endring i praksis og som gir retning til fremtidig utvikling. Dette bidrar til å bygge opp under den norske velferdsstaten. Videre trenger Nordområdene bærekraftig innovasjon og entreprenørskap for å konkurrere med andre regioner. Nord spiller en viktig rolle for å bidra til forskning og innovasjon i distriktene i Nords nedslagsfelt.</p>
Helse, velferd og oppvekst	<p>Helse, velferd og oppvekst er grunnlaget for å skape livskvalitet - på et kollektivt nivå gjennom folkehelse og på individnivå gjennom livsmestring. Forenklet er det tre fundamentet for god livskvalitet; Act – keep active, Belong – connect with others og Commit – do something meaningful, som alle er viktige faktorer innen denne tematiske satsingen. Uten Helse, velferd og oppvekst kolliderer samfunnet; barn får ikke utdanning og innbyggere får ikke nødvendig helsehjelp, noe som igjen fører til fraflytting. Gode oppvekstvilkår er også en investering i vår felles fremtid. Både forskningen og utdanningen ved Nord sikrer regionale behov, i tillegg til det nasjonale ansvaret for å opprettholde en sterk profesjonell kvalitet på våre profesjonsutdanninger.</p>
Samfunnssikkerhet	<p>Samfunnssikkerhet er viktig for å sikre et stabilt og robust samfunn og bidrar til å skape trygghet og forutsigbarhet. Et trygt samfunn er grunnlaget for kreativitet og kjerneverdier som tillit, likhet, demokrati og åpenhet. Videre er kunnskap og kompetanse på Samfunnssikkerhet viktig for å skape bevissthet rundt ulike risikofaktorer, samt å sikre god beredskap ved ulike samfunnsmessige trusler. I dette ligger Nords samfunnsansvar i å skape forskningsbasert kunnskap gjennom vår nøkkelkompetanse på blant annet krisehåndtering og beredskap. Nord har også en viktig geografisk plassering i nordområdene og er et viktig bidrag til internasjonal forskning og utdanning på tema, i tillegg til å være en sentral lokal aktør.</p>

## 2 Bærekraft

### Hvilke (regionale, nasjonale eller globale) kunnskapsbehov kan/bør Nord ha som mål å bidra til i bærekraftig utvikling – innen den tematiske satsingen?

På grunnlag av de fire tematiske satsingenes ulike innhold, ble spørsmål relatert til bærekraftig stilt noe forskjellig. For *Blå og Grønn vekst* og *Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap* var fokuset rettet mot det grønne skiftet, mens det for de to siste ble fokusert på en mer helhetlig bærekraftig utvikling.

Tabell 4. Bærekraft

Satsingsområde	Satsingsområdenes bidrag til bærekraftig utvikling
Blå og grønn vekst	<p><b>Utdanning:</b> Fremme læring om bioressurser og landbruk i skolen på nye måter</p> <p><b>Tette kunnskapshull innen:</b> Nye markeder for sjømatindustri. Sirkulærøkonomi. Bærekraftig logistikk og teknologi. Lønnsom verdiskaping basert på bioressurser i et sirkulært perspektiv. Marin bioprospektering. Lete etter nye råvarer til f.eks. næringsmiddelindustri. Blå-grønn avfall i perspektiv av økonomi, landbruk og kjemi. Inkludere transport i blå og grønn bioøkonomi.</p>
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<p><b>Forskning:</b> Innovasjonsimplementering gjennom å iverksette forskningsbasert kunnskap i offentlig sektor. Ha grunnleggende kunnskap om utfordringene og hvordan løse disse lokalt, regionalt og nasjonalt. Skape mer lokale og regionale løsninger gjennom (f.eks. kortreist fiskefor). Bidra til innovasjon for samskaping og samproduksjon.</p> <p><b>Tette kunnskapshull innen:</b> Smart cities i Nordområdene. Kommunal økonomisk bærekraft. Ny kunnskap og metoder for hvordan jobbe med bærekraftig (sterkere/holistisk) innovasjon og entreprenørskap. Assistere og samarbeide med ulike aktører i målrettede prosjekter for å finne praktiske løsninger, f.eks. bruke innovasjonsprosesser som styringsverktøy for å løse arealpress og konflikter. Innovasjon innen nye ledelsesprinsipper. Digitalisering for effektivisering og økt bærekraft. Mental helse og eldreomsorg. Finne måter å arbeide med lokale utfordringer som kan ha et globalt bidrag gjennom kunnskapsoverføring</p>
Helse, velferd og oppvekst	<p><b>Generelt:</b> Strategi 2030 er for svak på bærekraft: Bør gjennomsyre all virksomhet ved Nord. Nord har stor tverrfaglighet, den bør brukes og løftes når vi skal se på kunnskapsbehovene.</p> <p><b>Tette kunnskapshull innen:</b> Folkehelsen er i stadig endring: Trenger full oversikt (f.eks. gjennom HUNT-dataene). Kunnskap relatert til 'det nordiske paradokset': hvorfor og hvordan de nordiske land med sin velferd, grad av likhet og dermed kostnadsnivå kan være konkurransedyktige i det internasjonale markedet. Mange av kunnskapsbehovene kan oppfattes som nasjonale, men vi bør se dem ift. at vi bor i rurale strøk: kyst, lange avstander, lav befolkningstetthet, fraflytting. Ny teknologikunnskap ved Nord innen: kunstig intelligens, roboter og kommunikasjon med roboter, computational literacy, helse- og velferdsteknologi, GDPR, interaksjon mennesker-maskin. Mellomtrinnet på norske skoler: 70% av barna kjeder seg på skolen og 25% gruer seg til å gå på skolen. Psykisk helse for barn og unge: Hva vet vi? Hvordan møter våre utdanninger disse utfordringene? Hvem ivaretar bærekraft tilknyttet barn og unges psykiske helse? Kunnskap om endringer og risikofaktorer for helse. Fokus på mestring i stedet for sykdom. Bredere oppslutning: ikke bare en gruppe kan løse utfordringene. Faktorer som påvirker avfolkning blant unge – bærekraftige lokalsamfunn. Natur og helse, velferd og oppvekst.</p>
Samfunnssikkerhet	<p><b>Samfunnssikkerhet og bærekraft:</b> Sikkerhet er en forutsetning for bærekraft. Kunnskap som bidrar til samfunnssikkerhet skaper forutsetninger for bærekraft. Er ikke bærekraft og samfunnssikkerhet på mange måter en og samme ting?: Økonomisk</p>

	<p>bærekraft - velferd, miljømessige bærekraft - klimaressurser, sosial bærekraft - helse, trivsel, fred. Helse og livskvalitet (bærekraftsmål). Fokus på beredskap. Ingen sikkerhet og beredskap – ingen bærekraft.</p> <p><b>Utdanning:</b> Implementere både beredskap og UN SDGs i all undervisning. Alle studenter ved nord bør ha en forståelse for samfunnssikkerhet og beredskap tilknyttet eget yrke eller funksjon. Lage eget emne om samfunnssikkerhet som er obligatorisk for alle nye studenter. Utdanning i langvarige krisetider (som vil skje oftere): Hvordan opprettholde felles verdier, kunnskap når tradisjonelle systemer forstyrres? Digital kompetanse. Helse og digitalisering. Regional EVU innen beredskap og risiko/sosiale utfordringer, samt klimaendringstiltak. Utdanne helsepersonell som har kunnskap og kompetanse om forebygging og krisehåndtering. Gi studenter en mer global bevissthet.</p> <p><b>Tette kunnskapshull innen:</b> Sivilt-militært samvirke. Bidra med kunnskap om effekter av systematiske endringer på internasjonale og nasjonale institusjoner. Konflikthåndtering i Nordområdene. Nordområdelogistikk. Effektiv førstelinje i nødetatene (paramedisin). Teknologi for undersøkelse og behandling. Tillit til institusjoner. Håndtere hetebølger og pandemier. Kultur for kontroll som gjør sikkerhet mulig i fremtiden. Samarbeid på tvers av institusjoner. Håndtere konsekvenser av vold og krig i betydningen selvreparasjon (self repair). Maritim sikkerhet og beredskap, samt maritim forvaltning som del av samfunnssikkerhet. Helhetlig syn på kriser i et avsidesliggende, men geopolitisk viktig område. Historisk kunnskap om vold og krig, inkludert radikaliserings og hvordan vi kan lære av det.</p>
--	--

Svarene fra workshopene bør gå inn som en del i det videre arbeidet ved Nord for å møte utfordringer i det grønne skiftet, samt bidrag til bærekraftig utvikling. Primært vil disse resultatene bli videreført gjennom arbeid i tverrfakultære forskningsgrupper.

### 3 Utdanning

#### 3a) Innen hvilke områder har Nord størst overlapp mellom utdanning og forskning?

Tabell 5. Størst overlapp mellom utdanning og forskning

Satsingsområde	Innen hvilke områder har Nord størst overlapp mellom utdanning og forskning?
Blå og grønn vekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sirkulærøkonomi</li> <li>• Global management</li> <li>• Samisk</li> </ul>
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Early algebraic thinking</li> <li>• Computational thinking</li> <li>• Education with professions, Human Resource Management education, teaching and social work</li> <li>• Sport and society research group</li> <li>• Strategic management systems – much research and publications, courses bachelor, master</li> <li>• Accounting, reporting, auditing – good research and relevant courses (regnskap og revisjon)</li> <li>• Food production systems, fakultet for biovitenskap og akvakultur</li> <li>• Aquaculture fakultet for biovitenskap og akvakultur</li> <li>• Kunnskapsledelse Human Resource Management</li> <li>• Innovasjon og entreprenørskap som metode Handelshøgskolen Nord</li> </ul>

Helse, velferd og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi har et sterkt fagmiljø knyttet til klima og miljø, hovedsakelig sosiologisk, som ikke utnyttes særlig godt i utdanningen</li> <li>• Psykisk helse, vernepleie (utviklingshemming), sosialt arbeid, etikk</li> <li>• Social work, child protection, welfare research, sociology, organization and leadership</li> <li>• Hva er sterke fagmiljø? Høy formell utdanning, mange publikasjoner, stor gruppe</li> </ul>
Samfunnssikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kriseledelse og MASIK (Mangfold, samhandling og kriser): Her er det sterk sammenheng mellom utdanning, pedagogikk og forskning, spesielt på ph.d.-nivå innen sosiologi.</li> <li>• Beredskap og NordLab: Nord har en sterk praksisrettet tilnærming innen beredskap, spesielt gjennom NordLab.</li> <li>• Utdanning på høyere nivå (MA, PhD): Jo høyere nivået på utdanningen, desto større overlapp er det med forskning.</li> <li>• Arktisk kulturforståelse</li> <li>• Entreprenørskap i samiske områder</li> <li>• Bærekraft og demokrati</li> <li>• Internasjonalt samarbeid</li> <li>• Organisasjoner</li> <li>• Regnskap og økonomistyring</li> <li>• beredskap og scenariobygging i organisasjoner</li> <li>• Urfolksarbeid</li> <li>• Grønne næringer i Arktis</li> </ul>

### 3b) Innen hvilke områder har vi sterke fagmiljøer, men lite utdanningstilbud?

Tabell 6. Innen hvilke områder har vi sterke fagmiljøer, men lite utdanningstilbud?

Satsingsområde	Innen hvilke områder har vi sterke fagmiljøer, men lite utdanningstilbud?
Blå og grønn vekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tourism – costal</li> <li>• High North Logistics</li> <li>• Blue Economy</li> <li>• Mangler master og doktorgrad i trafikk</li> <li>• Forsker på miljøvennlig transport, men underviser lite i dette</li> <li>• Endre fra bachelor i trafiksikkerhet til «Sikker og miljøvennlig transport»</li> <li>• Mangler bachelor rett etter videregående skole i trafikkfag</li> <li>• Kan ikke begynne på trafikkklærer rett etter videregående skole</li> </ul>
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• How to create curiosity, creativity, change agents?</li> <li>• Health science: e-health, public health, disability</li> <li>• Social science: research is science, underpinned by professional</li> <li>• Science municipal economic sustainability – strong research and no courses – a potential for microcredits</li> <li>• Gamification as a new way to connect research and education – scenarios, what if's?</li> <li>• Økologisk økonomi</li> <li>• Innovasjon for bærekraftige lokalmiljø</li> <li>• Natur og kulturbaserte opplevelser</li> <li>• Innovasjon og entreprenørskap</li> <li>• <b>Need for question: Strong education weak on research.</b></li> </ul>
Helse, velferd og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Folkehelse, eldreomsorg, omsorgsforskning</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Like viktig er om vi har utdanningstilbud som har svak støtte av forskning, hos oss Fakultet for samfunnsvitenskap kan det sies å gjelde Human Resource Management, Andre utdanninger overlapper godt med fakultetets forskning</li> <li>• Gap between bachelor and master programmes</li> <li>• We need to have a good communication between different faculties and research groups</li> <li>• Balance research and practice in education</li> </ul>
Samfunnssikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Internasjonale relasjoner (IR): Nord universitet har et solid fagmiljø innen internasjonale relasjoner, men utdanningstilbudet innen dette området er redusert.</li> <li>• Cybersecurity: Nord har et sterkt fokus på cybersikkerhet, men utdanningstilbudet innen dette feltet er begrenset.</li> <li>• Farmasi og legemiddelsikkerhet: Nord har et sterkt fagmiljø innen farmasi og legemiddelsikkerhet med betydelig forskningsaktivitet. Imidlertid er det begrenset tilbud på mastergradsnivå. Det kan også være mulighet for et felles ph.d.-program med flere fakulteter innen <i>Samfunnssikkerhet</i>.</li> </ul>

### 3c) Hvor er det store vekstmuligheter framover som Nord kan/bør posisjonere seg for?

Tabell 7. Vekstmuligheter

Satsingsområde	Hvor er det store vekstmuligheter som Nord kan/bør posisjonere seg for?
Blå og grønn vekst	Marine Eco-system management (marine spatial planning)
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rural og arktisk bærekraftig - samisk perspektiv bærekraftig innovasjon og verdiskaping</li> <li>• Sirkulær ressurser</li> <li>• Miljø, klima og ledelse</li> <li>• Aquakultur</li> <li>• Public health work, health and care on local level</li> <li>• Health innovation</li> <li>• Change/new thinking in education</li> <li>• Crisis resilience for all organisation</li> <li>• Interdisciplinary R&amp;D between faculties and education programs</li> <li>• Students' involvement in research projects</li> <li>• Få nye studenter igjennom å legge til rette for at alle typer mennesker kan ta utdanning</li> <li>• Innovativ undervisning, vurderingsformer</li> <li>• Bedre samarbeid på tvers for å møte fremtiden og utdanne endringsagenter som kan "make change for the better"</li> </ul>
Helse, velferd og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Develop collaboration models between faculties and between research practice that response to future knowledge needs</li> <li>• Vekstmulighetene ligger i evnen til å koordinere forskningen på noen strategiske områder, på tvers av fakulteter og miljø, først investering, så koordinering. Eks. nordområde, velferd</li> <li>• Social work and digital transformation in real time, impact of digitalisation</li> <li>• Rethinking of structure, knowledge and skills within education and research in light of society's need for competence by mapping our activity</li> <li>• Lifelong learning - etter og videreutdanning i alle profesjoner, kartlegge behov, utvikle kurs og studier - 2-5 studiepoeng</li> <li>• 2 PhDs - nursing (health care) and education</li> <li>• Utdanne master og ph.d. innen profesjon</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utdanne flere profesjonsutøvere for velferdsstaten, inkludert etter og videreutdanning</li> <li>• Fulle samfunnsoppdraget jamfør lærer- og sykepleiermangel</li> <li>• Digitalisering, digital helse og velferdsteknologi</li> <li>• Samisk</li> <li>• Psykisk helse - folkehelse</li> <li>• Sosial ulikhet - legemidler</li> </ul>
Samfunnssikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geopolitikk, logistikkberedskap og forsyningsikkerhet</li> <li>• Salg av kurs innen beredskap til private aktører og dermed bidra til økt kompetanse og sikkerhet i næringslivet.</li> <li>• Nord kan ta lederskap innen utdanning og forskning på helseberedskap og paramedisin, og dermed bidra til å styrke nasjonal kapasitet innen dette feltet.</li> <li>• Nord har gode muligheter til å posisjonere seg som en viktig aktør innen cybersikkerhet, med fokus på digital sikkerhet og etterretning.</li> <li>• Utvikle kompetanse og forskning på samvirke mellom sivile og militære aktører, og dermed bidra til å styrke samfunnssikkerheten.</li> <li>• Fremme tverrfaglig samarbeid og samarbeid mellom fakultetene for å styrke satsingen på <i>Samfunnssikkerhet</i>.</li> <li>• Utvikle kompetanse på trafikkfag, inkludert grønn transport og ny teknologi, for å møte utfordringer knyttet til infrastruktur.</li> <li>• Nord har en unik mulighet til å styrke sin rolle innen forskning og utdanning på samisk kunnskap, kultur og vitenskap, og dermed bidra til både lokale og globale utfordringer som berører urfolk.</li> <li>• Videreutvikle kompetanse innen sentrale områder som berører sikkerhet, krise, etterretning, religion, verdier og demokrati.</li> <li>• Utvikle kompetanse og forskning på ressurser og energi for å møte bærekraftige utfordringer.</li> <li>• Master i internasjonal politikk med fokus på Nordområdene</li> <li>• Styrke kompetansen på religiøs og ideologisk radikaliserings.</li> <li>• Forskning på militære og krigshistoriske temaer.</li> <li>• Videreutvikle kompetanse innen IT og dermed bidra til å møte utfordringer knyttet til teknologi og digitalisering.</li> </ul>

### 3d) Innen hvilke områder i det totale studieløpet har vi «hull» eller klart utnyttet potensial som må, bør eller kan fylles?

Tabell 8. «Hull» eller utnyttet potensial i det totale studieløpet

Område	«Hull» eller utnyttet potensial i det totale studieløpet
Blå og grønn vekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Green shift candidates that understands biology and economy. Local industry ask for them</li> <li>• Doctoral level classes on EU level. It is missing, especially Blue biotechnology</li> </ul>
Bærekraftig Innovasjon og Entreprenørskap	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Two PhDs at Fakultet for lærerutdanning og kunst- og kulturfag</li> <li>• More focus on interdisciplinary</li> <li>• More focus on industrial/public PhD and PostDoc</li> <li>• Teknologi - Marin, Aqua</li> <li>• Digitalisering</li> <li>• Tverrfaglig utdanning på alle nivå</li> <li>• Innovasjon for bærekraftige lokalmiljø</li> <li>• Bærekraftig kultur og naturopplevelser</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Store vekstmuligheter sterk på bærekraftig innovasjon og entreprenørskap f.eks. blå, grønn, smart, sikkerhet and beredskap, utdanning, helse osv. bærekraftig I&amp;E må i alle satsninger store muligheter</li> </ul>
Helse, velferd og oppvekst	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Public sector research – interdisciplinary, multi-level governance, under conditions of constant crises - resilience</li> <li>• Masterutdanning som videre løp eller bachelor i trafikkpedagogikk og trafikksikkerhet</li> <li>• PhD i sykepleie, helse og lærerutdanning</li> <li>• Interdisciplinary</li> </ul>
Samfunnsikkerhet	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Digital sikkerhet</li> <li>• Matvaresikkerhet</li> <li>• Ulikhet og utenforskap</li> <li>• Legitimitet og demokrati og deres sammenheng.</li> <li>• <b>Utvikle teori innen internasjonale relasjoner</b></li> <li>• <b>Oppdragsforskning innen transport</b></li> <li>• Tilby master i <b>internasjonale relasjoner</b></li> <li>• <b>Øvelse Nord</b> er en uutnyttet kunnskapskilde som bør utnyttes både i utdanning og forskning.</li> <li>• <b>Cybersikkerhet og digitale kriser.</b></li> <li>• Utvikle <b>studietilbud innen beredskapsledelse</b></li> <li>• Det er potensiale for å utvikle masterstudie og ph.d.-program innen trafikkfag.</li> <li>• Nord kan tilby utdanninger som adresserer behovene til fylkeskommuner og kommuner.</li> <li>• Nord kan etablere et <b>innovasjonssenter innen sikkerhet og kriseledelse</b> for å fremme forskning og utvikling på dette området.</li> <li>• Det er potensiale for å styrke fokus på <b>social impacts</b></li> </ul>

## 4 Styrke forskning

### Hvordan kan vi styrke forskningen?

Tabell 9. Hvordan kan vi styrke forskningen

Tiltak	Spesifisering
Søke eksterne midler	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posisjonering i forhold til utlysninger av forskningsmidler</li> <li>• Oppdatert oversikt over forskningsprosjekter ved hele Nord, samt hvor man kan søke forskningsmidler.</li> <li>• Arrangere workshops der fakulteter kan lese og kritisere arbeidet til kolleger.</li> </ul>
Internt samarbeid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samle forskningsgrupper på tvers av fakulteter for tverrfaglig forskning</li> <li>• Øk koordinering av forskningsgrupper og temaer på tvers av fakulteter, og fremhev viktigheten av tverrfaglig og tverrfakultært samarbeid for å løse komplekse utfordringer.</li> <li>• Etablere en arbeidsgruppe for å finne temaer og strategier for forskning.</li> <li>• Stimulere til tverrfaglig forskning gjennom forskningsgrupper og workshops.</li> <li>• Arrangere AIMDay for å fokusere på forskning og strategier innen de ulike tematiske satsingene</li> <li>• Utnytte eksisterende sentre og kompetanser for å styrke forskningen</li> <li>• Bruke øvelse Nord som en arena for forskning.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skaff god informasjon om relevant forskning på tvers av fakulteter, samt kategoriser forskningen for å gjøre den mer synlig og transparent. Dette kan bidra til å identifisere styrker, samt områder som krever forbedring.</li> <li>• Bygge opp fagmiljøer rundt viktig infrastruktur, som laboratorier og teknologisk utstyr, for å styrke forskningen og mulighetene for tverrfaglig samarbeid</li> <li>• <i>Samfunnssikkerhet:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Utvide øvelse Nord til å bli Samfunnssikkerhetsuke, der hele Nord fokuserer på temaer knyttet til Samfunnssikkerhet.</li> <li>○ Involvere humaniora i forskningen innen Samfunnssikkerhet.</li> </ul> </li> </ul>
Eksternt samarbeid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samarbeide nasjonalt og internasjonalt med relevante aktører</li> <li>• Samarbeide med offentlig sektor og næringsliv for å utføre relevant forskning</li> <li>• Søk og identifiser potensielle samarbeidspartnere i SEA-EU</li> <li>• Organisere internasjonale konferanser for å fremme kunnskapsutveksling</li> <li>• Leie inn inspiratorer fra andre universiteter, nasjonalt og internasjonalt, for å bringe ny innsikt og perspektiver til forskningsmiljøet.</li> <li>• Utføre oppdragsforskning for myndigheter og relevante aktører.</li> <li>• Organisere internasjonale konferanser koblet til forskningsgrupper</li> <li>• Etablere tidsskrift for hvert av de tematiske satsingene</li> <li>• <i>Helse, velferd og oppvekst:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Utfør praksisnær forskning gjennom å være lydhøre for utfordringer i praksis og tenke forebygging</li> </ul> </li> <li>• <i>Samfunnssikkerhet:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bruke data fra øvelser for publisasjon og involver NordLab til dette formålet</li> </ul> </li> </ul>
Kompetanseheving	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilby kurs og opplæring for både etablerte forskere og nykommere for å styrke forskningskompetansen og øke kvaliteten på forskningen.</li> <li>• Kartlegg interne FoU-ressurser og samfunnets behov, og tilby kurs og opplæring i forskningssøknader, forskerkurs og tverrfaglige tilnærminger</li> </ul>
Interne midler	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Etablere interne forskningsmidler som krever tverrfakultært samarbeid og prioriteringer av tematiske satsingsområder. Videre kan finansiering av prosjekter, doktorgrads- og postdoktorstillinger, samt tverrfakultært samarbeid, bidra til å styrke forskningsaktivitetene.</li> <li>• Være villig til å sette av midler til egenfinansiering av forskning.</li> </ul>
Opprette senter	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samle kompetansen og ressurser på området og etablere et senter for Samfunnssikkerhet og beredskap med involvering av øvelse Nord og Nordlab.</li> <li>• Skape et kompetansesenter som går på tvers av fakulteter innen Samfunnssikkerhet.</li> <li>• Etablere et senter for grønn overgang kan samle ressurser og ekspertise fra ulike fakulteter og stimulere til tverrfaglige prosjekter. Dette kan bidra til å koordinere og styrke innsatsen</li> </ul>
Utdanning	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PhD-program i <i>Samfunnssikkerhet</i> for å utdanne fremtidige forskere innen feltet.</li> <li>• Etablere Master- og Bachelorprogrammer i <i>Samfunnssikkerhet</i> for å tilby utdanning på høyere nivå.</li> </ul>
Spissing	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vurdere å innsnevre forskningsområdet <i>Helse, velferd og oppvekst</i> for å avgrense og skape tydeligere fokus og spisse forskningsinnsatsen mot spesifikke problemstillinger og utfordringer</li> </ul>

## Vedlegg 2

### Anbefalinger til tiltak basert på evaluering av NTNUs satsinger

Tabell 1. Anbefalinger ekstern evalueringskomite på NTNUs fire satsingsområder

Theme	Recommendation
1. Mandate and Objectives	The mandate of the Strategic Research Area (SRA) should be laid down and communicated clearly. The mandate should include the objectives, their respective weights or priority, the expected scope of the SRA, as well as the expected interaction with other parts of the institution. Such a mandate should of course, consider the resources of the SRA and ensure that scope and responsibilities are commensurate with the resources or vice versa.
2. Inducing Interdisciplinary Cooperation	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ The types of funding used to foster interdisciplinary collaboration should include more small-scale support for incubating emerging networks for a limited duration</li> <li>➤ For PhD and seed funding support to emerging research clusters that are supported to enable future competitiveness in larger external funding competitions, the scale of funding offered should be commensurate to the strategic nature of the instrument and should allow for some internal competition, selection, and quality control</li> <li>➤ Information and transparent access to SRA for interested researchers should be ensured through open calls with transparent selection criteria</li> </ul>
3. Enhancing Visibility of NTNU Research	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ The objective of raising NTNU visibility is and should be a key function of the SRAs</li> <li>➤ The communication function of the SRA should present the wider mission, breadth, and profile of NTNU in the respective area even if seed funding should understandably focus on selected areas with the highest potential.</li> <li>➤ The institutional mandate of the SRAs in making NTNU research visible to the national and international funding agencies, potential partners and external stakeholders should be reflected in prioritised support from the institutional communications department.</li> </ul>
4. Strengthening international collaboration, attracting international funding	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ In order to monitor the success of the SRAs in enhancing international visibility and collaboration more systematically, the University may want to focus on some key performance indicators (KPIs), in addition to the financial volume and number of international grants, the number of international PhDs candidates involved in SRA-enabled projects, international co-authorships emerging from SRA, as well as the number of guest researchers from abroad</li> </ul>
5. Adding academic value	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ NTNU should define the academic value added</li> <li>➤ NTNU should consider inclusion of education in the strategic mandate of the SRAs and the academic value they are expected to add.</li> </ul>
6. Strengthening long-term and basic (fundamental) research	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ NTNU leadership should clarify the objective of contributing to long-term fundamental research and how it relates to added academic value.</li> </ul>
7. Contributing to society	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ SRAs should contribute to make the connection between challenge-driven or mission-oriented interdisciplinary research and education more visible, increase NTNU's attractiveness to international students in this regard, and provide valuable stimulus to its programmes in their responsiveness to external needs.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Adding interdisciplinary academic value and societal impact to Education and Continuing Education/Professional Development courses should not be missing from mandate.</li> </ul>
8. Contributing to developing state-of-the-art infrastructures	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Infrastructural plans should be included systematically in strategic infrastructural planning at institutional level.</li> <li>➤ Internationally attractive research infrastructures should be explicitly linked to institutional strategic planning and hiring policy in infrastructurally demanding areas.</li> </ul>
9. Organisation and Management of SRA*	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ A similar mode of operation should be developed for all SRAs</li> <li>➤ SRA should include a team-based management to complement the director</li> <li>➤ The director and the team should be given titles that reflect the importance and institutional mandate of their role</li> <li>➤ The leaders of the interdisciplinary teams engaged in an SRA should receive some reduction on teaching or other institutional duties so as to ensure sufficient time resources and active engagement.</li> </ul>
10. Embedding SRA in Institutional Structures, Strategic Process and Governance	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ The SRA should be hosted at the institutional level in terms of their organisational anchorage, strategic advisory role and overarching function as high-level strategic communication agents and platforms.</li> </ul>

\*Strategic Research Area (SRA)

Arkivsak-dok. 22/00068-6  
Saksansvarlig Berit Eliassen  
Saksbehandler Wiebke Kallweit

## **IMPLEMENTERING AV CRIS/NVA VED NORD UNIVERSITET**

### **Forslag til vedtak:**

1. Implementering og drift av nytt system Cris/NVA ledes i linje fra prorektor for forskning til fakultetene v/prodekan for forskning.
2. Implementeringsprosessen koordineres av universitetsbiblioteket på vegne av prorektor for forskning.
3. Hvert fakultet har egen, operativ Cristin-kontakt med kapasitet til å delta i opplæringsaktiviteter og drive opplæring og brukerstøtte overfor fakultetets forskere, samt bidra til interne avklaringer i implementerings- og driftsfase.
4. Gjeldende ansvarsfordeling (rutinebeskrivelse for Cristin) legges i størst mulige utstrekning til grunn i det videre arbeidet.

## Sammendrag

Nytt nasjonalt vitenarkiv og forskningsdokumentasjonssystem (arbeidstittel Cris/NVA) innføres etter planen høsten 2023. Innføring av det nye systemet utløser økt behov for brukerstøtte og opplæring, og dette må dekkes av støtteapparatet som består av fakultetskontaktene for Cristin, rapporteringsteamet for Cristin (universitetsbiblioteket) og open access-teamet ved universitetsbiblioteket.

Ansvar fordeles i grove trekk med basis i gjeldende Cristin-rutinebeskrivelse, hvor fakultetene har ansvar for å sikre at vitenskapelige publikasjoner er registrert fullstendig, videre at fakultetskontaktene er brukerstøtte for forskere ved eget fakultet. Overgang til nytt system betinger at fakultetskontaktene har tid til å delta i opplæring, og å lære opp / være brukerstøtte for forskere ved eget fakultet. Dette arbeidet på ledes i linja, og det foreslås at prodekan for forskning sørger for at eget fakultet setter av nødvendige ressurser for opplæring og brukerstøtte.

Det understrekes at systemet/funksjonalitet fremdeles er under utvikling, og at Sikt signaliserer at en del funksjonalitet må utvikles i etterkant av lansering. Denne situasjonen, kombinert med ett system hvor flere aktører enn tidligere skal ivareta sine oppgaver/roller, betinger en pragmatisk tilnærming og gir ventelig behov for løpende avklaringer underveis.

## Saksframstilling

### Bakgrunn

Det innføres nytt nasjonalt vitenarkiv for forskningsutførende institusjoner (arbeidstittel Cris/NVA). [Sikt – Kunnskapssektorens tjenesteleverandør](#) utvikler Cris/NVA, som samler eksisterende [Cristin \(Current Research Information System in Norway\)](#) og vitenarkivtjenesten [Brage](#) i ett system/en tjeneste. Det vises til tidligere orienteringer til Forskningsutvalget (FU) i møter 20.01.2022, 24.02.2022, 17.02.2023 og 31.03.2023 (arkivref. [22/00068-1](#), [22/00068-3](#), [22/00068-4](#) og [22/00068-5](#)).

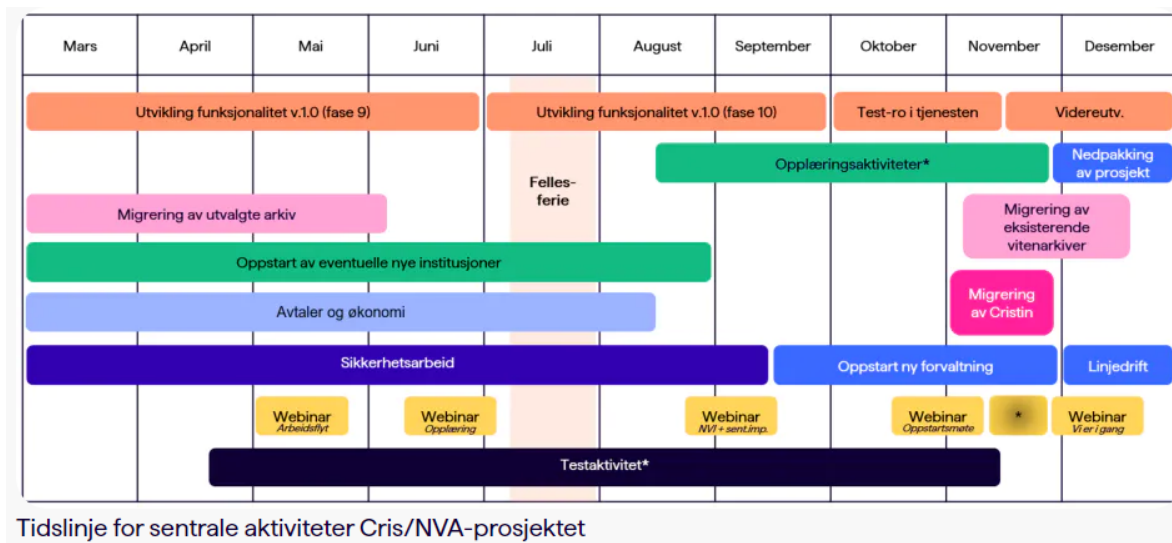
### Fremdriftsplan

Lanseringen er utsatt flere ganger og system/funksjonalitet er fremdeles under utvikling. Per dato er lansering planlagt til ultimo november 2023, beslutning om nøyaktig tidspunkt tas av styringsgruppa for Cris/NVA i møte i slutten av august. Hovedlansering inkluderer migrering av data fra Cristin og påfølgende migrering av innhold i vitenarkivene; dette blir tidspunktet hvor flertallet av institusjonene tar i bruk Cris/NVA.

Sikt arrangerer jevnlig webinarer med informasjon om status for utvikling og innføring, samt at det tas opp mer praktisk rettede temaer. Det foregår også organisert brukertesting i regi av Sikt; universitetsbiblioteket deltar og gir tilbakemeldinger. Fakultetene v. prodekan for forskning, fakultetskontaktene og vitenskapelig ansatte er informert i egen e-post 31.01.2023 om muligheten til å delta i testarbeidet.

NVI-rapporteringen for 2023 planlegges gjennomført i nytt system; funksjonalitet for dette er fortsatt under utvikling.

Figuren under viser detaljert tidsplan (status per 09.08.2023) iht. [Sikts nettside om Cris/NVA](#).



Implementering ved Nord universitet forberedes primært i samarbeid mellom Universitetsbiblioteket (UB) og Avdeling for forskning og utvikling (AFU).

Sikt utarbeider ulike typer opplæringsmateriale (veiledninger, videoer, webinarer m.m.) spisset mot ulike brukerroller i systemet, f.eks. registratorer (forskere) og administrative roller. UBs OA-team deltar i ei testgruppe som foreslår prioriteringer, leser veiledninger i en tidlig fase og gir forbedringsforslag til Sikt. Dette arbeidet foregår hovedsakelig i august og september; det kan forventes at opplæringsaktivitetene starter så snart alt materiale er klart.

I forbindelse med innføringen av Cris/NVA er det kartlagt hvem som berøres av endringene, og hvem som må involveres i implementeringsprosessen. Utover fakultetene, AFU og UB berøres bl.a. forhold rundt informasjonssikkerhet (databehandlingsavtale, GDPR), systemintegrasjon og Feide-pålogging (IKT), bruk av Cristin-API i universitetets nettsider (kommunikasjonsenheten). Forslag til ansvarsfordeling basert på brukerroller i Cris/NVA, institusjonsspesifikke innstillinger i Cris/NVA samt oppsummering av kartlegging og forhold rundt bl.a. informasjonssikkerhet og tekniske/IKT-relaterte prosesser inngår i en første statusrapport til biblioteksjefen (basert på tilgjengelig informasjon fra Sikt på det tidspunktet).

### Systemeierskap og forvaltningsansvar for systemmoduler

Forskningsadministrasjonen (AFU) er systemeier av dagens Cristin, universitetsbiblioteket er systemeier av Brage. Universitetsbiblioteket blir systemeier av nytt Cris/NVA, mens ansvaret for forvaltning av de to systemmodulene fordeles iht. organisatorisk kompetanse og forutsetninger. UB mangler tilstrekkelig kunnskap om forskningsprosjekt og er i for liten grad involvert i prosjektforvaltningen ved Nord universitet til å overta for AFU på dette feltet. I likhet med at UB setter av ressurser for å forvalte resultatmodulen, forventes det at AFU gjør det samme for prosjektmodulen, og at enhetene samarbeider for enhetlig kommunikasjon vedrørende systemet. System/informasjon om system plasseres på UBs nettsider.

#### Prosjektmodulen

Forvaltningsansvar: Forskningsadministrasjonen. Per dato mangler beskrivelse av hvordan modulen skal nyttes ved Nord universitet.

### Resultatmodulen

Forvaltningsansvar: Universitetsbiblioteket.

Resultatmodulen nyttes sekvensielt for å dokumentere egne forskningsresultat og deretter i tilknytning til årlig NVI-rapportering. Fakultetet v/forsker registrerer forskningsresultat (publikasjoner mm) og laster opp (korrekt versjon av) publikasjonen i fulltekst. Fakultetet v/fakultetskontakt påser at fakultetets samlede registrering er fullstendig innenfor årlig fastsatte frister. Fakultetskontakt registrerer person(er) med forskningsresultat i Cristin-personregister når disse mangler (f. eks. gjesteforskere som har kreditert Nord universitet for en publikasjon). Universitetsbiblioteket sørger for

- a. kvalitetssikring av metadata og NVI-rapportering, v/Cristin-rapporteringsteam
- b. å konsultere universitetets Publiseringsutvalg ved uklarheter om en publikasjon skal anses som vitenskapelig iht. rapporteringsinstruksen, v/Cristin-rapporteringsteam
- c. å gjøre fullteksten åpent tilgjengelig, dvs. rettighetsklarering og publisering av denne i vitenarkivet, v/open access-teamet

I tillegg til at forskningsresultater blir åpent tilgjengelige og dokumenteres i systemet, nyttes det til å gjøre innhold i masteroppgaver (etter godkjenning fra opphaver) og Nord-seriene (etter godkjenning fra dekan) åpent tilgjengelige (systemets arkivfunksjon). Masteroppgavene og Nord-seriene håndteres av universitetsbiblioteket etter egne rutinebeskrivelser. Omtales ikke videre i saken da det inntil videre er aktiviteter knyttet til dokumentasjon og tilgjengeliggjøring av forskningsresultat som får effekt for fakultetene. Fakultetene har noe ulik holdning til hvilke faglige aktiviteter utover vitenskapelige publikasjoner man ønsker registrert/dokumentert via systemet. Omtales ikke i det videre, berøres ikke av nytt system.

Publiseringsutvalget (PU) som er underlagt FU (jf. arkivref. [15/01794](#) og [universitets nettside om FUs mandat, pkt. 8](#)) inngår som del av arbeidet med NVI-rapportering. Det er behov for å vurdere AFUs rolle i relasjon til nytt system, nåværende observatørrolle er knyttet til systemeierskapet for Cristin. AFU beholder nåværende oppgave med vedlikehold/oppnevning av medlemmer.

### Innføring av Cris/NVA, opplæringsbehov og linjeledelse

Ansatte med administrative roller i Cris/NVA skal læres opp av Sikt. Ved Nord universitet gjelder det Cristin-fakultetskontakter, Cristin-rapporteringsteam og OA-teamet. Det er ikke kjent i detalj hvordan opplæring vil foregå, det virker sannsynlig at Sikt kommer til å gjennomføre webinarer og eventuelt fysiske samlinger.

Institusjonene har selv ansvar for å lære opp egne vitenskapelig ansatte. Ved siden av opplæring er det institusjonenes ansvar å sikre brukerstøtte til egne forskere (registrator) når de begynner å bruke nytt system. I Cris/NVA er det lagt til rette for at registrator (forsker) kan be om hjelp direkte i systemet når det oppstår spørsmål underveis i registreringsprosessen («kuratorstøtte»); henvendelsen besvares av personer med slik rolle i Cris/NVA.

For å lykkes med innføring og videre drift, anses det nødvendig at prosessen ledes i linje fra prorektor for forskning via fakultetsledelse v/prodekan for forskning. Del av arbeidet på fakultetsnivå består i å sikre at eget fakultet har operativ fakultetskontakt med kapasitet til å følge opplæring fra Sikt samt ivareta brukerstøttefunksjon for fakultetets forskere i en registreringsintensiv periode. Når opplæringsopplegg fra Sikt er klart og påfølgende organisering av opplæringsaktiviteter ved Nord universitet er avklart, går det informasjon til



vitenskapelig ansatte med oppfordring om å gjøre seg kjent med nytt system. Ulike kanaler nyttes, bl.a. nyhets sak på iNord og e-post til faggruppene. Prodekanene forutsettes å bidra til å promotere opplæringsaktiviteter ved Nord universitet, og å spre informasjon via fakultetsinterne kanaler som f.eks. Teams-grupper og lokale forskningsutvalg. UB vil utvikle felles «Nord»-informasjon som kan brukes i denne sammenhengen.

### **Økt behov for opplæring og brukerstøtte i overgangsfasen**

Ved overgangen til Cris/NVA påregnes økt behov for opplæring og brukerstøtte - både fordi forskeren (registrator) møter nytt grensesnitt, og fordi lansering skjer i en registreringsintensiv periode. Arbeidsbelastningen for støtteapparatet kan bli høy i overgangsfasen. Ansvar for opplæring og brukerstøtte bør derfor fordeles, både for å sikre tilgang til brukerstøtte og for å forhindre overbelastning av støtteapparatet.

I FU-møte 31.03.2023 (arkivref. [22/00068-5](#)) ble behov for revisjon av eksisterende Cristin-rutine omtalt ([Rutinebeskrivelse for registrering og rapportering av vitenskapelige publikasjoner ved Nord universitet](#), arkivref. [22/00873-1](#)). Rutinen fastsetter ansvarsfordeling for registrering og opplasting av vitenskapelige publikasjoner, rapportering og arkivering, samt brukerstøtte, mellom den ansatte (forskeren), fakultet, AFU, UB og publiseringsutvalget. Det tas sikte på å videreføre denne i størst mulig grad, også for overgangsfasen. Opplæringsopplegg fra Sikt forventes avklart slik at forslag til revidert rutine kan presenteres FU for vedtak i møte 05.10.2023.

I grove trekk innebærer dette at fakultetene har ansvar for å sikre at alle vitenskapelige publikasjoner er registrert og at fulltekst er lastet opp. Hovedregelen er at forskere selv registrerer sine vitenskapelige publikasjoner, og at fakultetskontakten er brukerstøtte for forskere ved eget fakultet for registrering av publikasjoner. UB har ansvar for brukerstøtte i forbindelse med NVI-rapportering og åpen publisering/open access (egenarkivering). Ved overgangen til Cris/NVA har UB en koordinerende rolle og vil bl.a. lage og distribuere informasjonsmateriale, sørge for nødvendige avklaringer underveis (f.eks. informasjonssikkerhet, med IKT og med fakultetskontaktene), samt videreformidle relevant informasjon fra Sikt.

Ettersom Cris/NVA fortsatt er et system under utvikling, foreligger uklarheter/usikkerheter rundt tilgjengelig funksjonalitet ved lansering. I kombinasjon med manglende kjennskap til design på opplæringsmateriale fra Sikt, tilsier det behov for en smidig tilnærming og løpende avklaringer mellom rolleinnhavere i brukerstøtteapparatet underveis. I høstsemesteret planlegges møter i brukerstøtteapparatet for å sikre felles forståelse av forventninger og ansvars-/oppgavefordeling i overgangs- og senere driftsfase, og for løpende avklaringer. Regelmessighet og omfang vil avhenge av tilgjengelig informasjon fra Sikt, og gjelder særlig for planlegging av opplæringsaktiviteter ved Nord universitet. Opplæringsaktiviteter og -form på deler som Nord universitet selv har ansvar for, finner avklaring først når opplæringsdesignet fra Sikt er kjent. Dernest vil det være avgjørende å finne god balanse mellom felleswebinarer/-seminarer og «lokale» opplæringsaktiviteter ved fakultetene.

### **Oppsummering og forslag til vedtak**

- Implementering og drift av nytt system Cris/NVA ledes i linje fra prorektor for forskning til fakultetene v/prodekan for forskning.

- Gjeldende ansvarsfordeling/rutinebeskrivelse for Cristin legges til grunn i størst mulig grad i videre arbeid, også for overgangs-/implementeringsfasen. Forslag til revidert rutine forelegges FU når nærmere informasjon fra Sikt foreligger, etter plan 05.10.23.
- Implementeringsprosessen koordineres av UB på vegne av prorektor. UB har ansvar for å
  - være institusjonens kontakt mot Sikt
  - utforme og distribuere Nord-intern informasjonsmateriale i ulike kanaler
  - informere til ansatte, fakultetskontakter og fakultetsledelse om status for implementeringsprosessen, opplæringsaktiviteter m.m.
  - foreta løpende avklaringer vedrørende roller og brukerstøtteoppgaver i Cris/NVA.
  - være brukerstøtte i spm. om NVI-rapportering og egenarkivering
  - bistå fakultetskontaktene ved behov
- Fakultetene har ansvar for at fakultetskontaktene har kapasitet til å
  - delta i opplæringsaktiviteter og møter organisert av Sikt og/eller UB
  - bidra i opplæring av ansatte ved eget fakultet
  - gi brukerstøtte ved eget fakultet ang. registrering av publikasjoner og personer
- Opplæringsaktiviteter ved Nord universitet planlegges når Sikts opplæringsdesign er kjent og baseres så langt hensiktsmessig på følgende:
  - Ansatte med administrative oppgaver i systemet læres opp av Sikt; dette inkluderer fakultetskontaktene samt rapporteringsteamet og OA-teamet ved UB
  - Ansatte ved egen institusjon (registratorene) læres opp ved hjelp av interne ressurser; dette kan skje via (ev. kombinasjon av)
    - Sentrale/felles opplæringstilbud organisert av UB, med medvirkning og/eller tilstedeværelse av fakultetskontaktene
    - Lokale opplæringstilbud ved fakultetene i regi av fakultetskontaktene, med eller uten medvirkning og/eller tilstedeværelse fra UB
- Prodekan for forskning følger opp foreslått oppgavefordeling og sikrer at egen fakultetskontakt har kapasitet til opplæring og brukerstøtte.

Med utgangspunkt i oppsummeringen fremmes følgende forslag til vedtak:

1. Implementering og drift av nytt system Cris/NVA ledes i linje fra prorektor for forskning til fakultetene v/prodekan for forskning.
2. Implementeringsprosessen koordineres av universitetsbiblioteket på vegne av prorektor for forskning.
3. Hvert fakultet har egen, operativ Cristin-kontakt med kapasitet til å delta i opplæringsaktiviteter og drive opplæring og brukerstøtte overfor fakultetets forskere, samt bidra til interne avklaringer i implementerings- og driftsfase.
4. Gjeldende ansvarsfordeling (rutinebeskrivelse for Cristin) legges i størst mulige utstrekning til grunn i det videre arbeidet.

Arkivsak-dok. 23/01568-5  
Saksansvarlig Ketil Eiane  
Saksbehandler Christine Aasen

## **OPPNEVNING AV FELLES FORSKNINGSETISK UTVALG FOR NORD UNIVERSITET OG NORDLANDSSYKEHUSET 2023-26**

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget oppnevner følgende medlemmer med personlig vara til perioden 2023-26:

HHN: Amsale Temesgen, vara Jorunn Grande  
FSV: Hege Eggen Børve, vara Christian Lo  
FBA: Steinar Daae Johansen, vara *(ikke avklart, oppnevnes i post-sak)*  
FLU: *(ikke mottatt fra fakultetet, oppnevnes i post-sak)*  
FSH: Vegar Rangul, vara Anne Kasèn

Juridisk medlem: Eivind Junker  
Eksternt medlem: Tarjei Mandt Larsen, vara *(ikke avklart, oppnevnes i post-sak)*

Medlemmer fra Nordlandssykehuset:  
Eirik Hugaas Ofstad, vara Nils Abel Aars  
Ellinor Christin Haukland, vara Åse Eeg Emblem

Observatør fra Nordlandsforskning:  
Fredrik Langeland, vara Arild Gjertsen

## Sammendrag

Nord universitet er pålagt etter forskningsetikkloven å ha et redelighetsutvalg. Nordlandssykehuset HF og Nord universitetet har avtalt å gå sammen om et felles utvalg for begge institusjonene. Forskningsutvalget ved Nord må oppnevne utvalget for den kommende perioden 2023-26. Reglene for oppnevning følger av mandatet til felles forskningsetisk utvalg, jf. de krav som forskningsetikkloven foreskriver.

## Saksframstilling

Det felles forskningsetiske utvalget for Nord universitet og Nordlandssykehuset HF skal behandle og gi råd i enkeltsaker som har sitt utspring i konflikter eller klager knyttet til brudd på anerkjente forskningsetiske normer og god vitenskapelig praksis, eller ved mistanke om vitenskapelig uredelighet. Utvalget skal bidra til at forskningen ved Nord og NLSH skjer etter anerkjente, forskningsetiske normer. Og utvalget skal fremme bevissthet om forskningsetiske spørsmål blant forskere og kandidater gjennom ulike aktiviteter, herunder arrangere et årlig forskningsetisk seminar og en workshop for ph.d.-studenter.

Mandatet sier følgende om oppnevning (se vedlegg 1) :

*«Utvalget skal ha nødvendig kompetanse i forskning, forskningsetikk og jus, jf. forskningsetikkloven § 6 andre ledd. Minst halvparten av medlemmene skal være aktive forskere.*

*Utvalget skal bestå av:*

- Ett medlem fra hvert av fakultetene ved Nord, med personlig vara.*
- To medlemmer fra NLSH, med personlige varaer.*
- Ett eksternt medlem med personlig vara.*
- Ett av medlemmene skal være jurist. Dette kan være et av de medlemmene som er nevnt i punktene over, eller et ytterligere oppnevnt medlem som er enten eksternt eller internt.*

*Nordlandsforskning har observatørstatus i utvalget. Det åpnes ikke for observatører når utvalget behandler enkeltsaker.*

*Utvalgets medlemmer fra NLSH kan ikke inneha lederroller på stabs-, avdelings- eller klinikknivå ved Nordlandssykehuset. Forskningsgruppene er ikke en del av foretakets formelle lederstruktur. Ledere av forskningsgrupper innehar derfor uformelle lederroller, og kan dermed representere Nordlandssykehuset i utvalget.*

*Utvalgets medlemmer fra Nord kan ikke være del av dekanatet, fakultetets ledernivå eller være medlem av Forskningsutvalget. Eksternt medlem kan ikke være ansatt ved Nord eller NLSH eller ved institusjon hvor Nord eller NLSH har eierinteresser.*

*Medlemmene av utvalget velges for tre år av gangen, med mulighet for forlengelse.*

*Medlemmene fra NLSH oppnevnes av fagdirektør ved NLSH, etter anbefaling fra Forskningsutvalget ved sykehuset.*

*Medlemmene fra Nord oppnevnes av Forskningsutvalget ved Nord, etter forslag fra fakultetene.*

*Det eksterne medlemmet, samt medlemmet som er jurist foreslås av fakultetene i samråd med sekretariatet ved Nord universitet.*

*Den endelige sammensetningen av utvalget skal vedtas av Forskningsutvalget ved Nord.*

*Dersom den nødvendige kompetansen ikke er tilstede i den samlede gruppen med foreslåtte medlemmer, må det foreslås og oppnevnes ny(e) kandidat(er) for at utvalget skal kunne oppnevnes på lovlig måte. I slikt tilfelle vil Forskningsutvalget ved Nord kreve nytt forslag til medlemmer fra fakultetet og/eller NLSH.»*

**Fra fakultetene er følgende foreslått:**

FSH: Førsteamanuensis Vegar Rangul, personlig vara Anne Kasèn.

HHN: Førsteamanuensis Amsale Temesgen, personlig vara førsteamanuensis Jorunn Grande.

FBA: Professor Steinar Daae Johansen, vara (*ikke avklart, oppnevnes i post-sak*)

FSV: Førsteamanuensis Hege Eggen Børve, personlig vara førsteamanuensis Christian Lo

FLU: Ikke mottatt forslag fra fakultetet og må derfor oppnevnes i post-sak når forslag foreligger.

Forslag fra sekretariatet til ekstern representant: Tarjei Mandt Larsen, førsteamanuensis i filosofi og metode ved Handelshøgskolen ved UiS, Avdeling for regnskap og rettsvitenskap. Ansattprofilen hans finnes her: <https://www.uis.no/nb/profile/tarjei-mandt-larsen>)

Forslag fra sekretariatet til juridisk medlem: førsteamanuensis Eivind Junker, FSV. Junker har en doktorgrad i rettsvitenskap og har også erfaring fra privat advokatpraksis. Han underviser i juss og publiserer aktivt. Han tilhører forskergruppen Miljø, internasjonale relasjoner, nordområder og samfunnssikkerhet (MINS), men samarbeider også med flere andre fagmiljø på universitetet. Han skal fra høsten av arbeide ved HHN som førsteamanuensis.

Nordlandssykehuset ved Forskningsutvalget har vedtatt å utnevne ph.d. Ellinor Haukland og førsteamanuensis Eirik Hugaas Ofstad som medlemmer til Felles forskningsetisk utvalg. Både Haukland og Ofstad er begge aktive forskere med lang erfaring innen forskning i foretaket. Haukland deltar i Onkologisk forskningsgruppe og Ofstad for Akuttmedisin og Pasientsikkerhet. De har begge lang erfaring innen vitenskapelig publisering, og har også erfaring med veiledning av ph.d.-studenter. Samlet mener forskningsutvalget ved Nordlandssykehuset at begge representanter besitter erfaring og kunnskap som gjør dem godt egnet til å representere oss i redelighetsutvalget. Personlig vara for Haukland er Nils Abel Aars og for Ofstad, Åse Eeg Emblem.

Nordlandsforskning skal ha observatørstatus i utvalget ved Fredrik Langeland. Langeland er leder for Nordlandsforskning forskningsetiske utvalg. Personlig vara er Arild Gjertsen, også medlem av Nordlandsforskning forskningsetiske utvalg.

**Vurdering**

De foreslåtte medlemmene fra Nord universitet er førstekompetente og ingen er del av dekanatet eller fakultetenes ledernivå.

Det eksterne medlemmet er førstekompetent og har en relevant og hensiktsmessig fagbakgrunn for å bidra inn i utvalget. Han har ingen tilknytning til Nord, NLSH eller institusjoner som Nord eller NLSH har eierinteresser i.

De foreslåtte hovedmedlemmene fra NLSH er førstekompetente og innehar ikke lederroller på stabs-, avdelings- eller klinikknivå ved Nordlandssykehuset. Og de er vurdert av Forskningsutvalget ved NLSH til å være egnede representanter.

Samlet sett innehar gruppen av de foreslåtte kandidater den nødvendige kompetansen innen forskning, forskningsetikk og jus, jf. kravet i forskningsetikkloven § 6.

### **Konklusjon**

Forskningsutvalget anbefales å vedta oppnevning av medlemmene slik de er foreslått i saksfremstillingen.

For de kandidater som ikke er avklart enda, anbefales det at Forskningsutvalget vedtar disse gjennom en skriftlig post-sak så snart forslagene foreligger.

### **Vedlegg:**

1. Mandat for Felles forskningsetisk utvalg for Nord universitet og Nordlandssykehuset  
HF

## Mandat for Forskningsetisk utvalg for Nord universitet og Nordlandssykehuset HF

### Bakgrunn

Forskningsetisk utvalg for Nord universitet (Nord) og Nordlandssykehuset HF (NLSH) er et faglig uavhengig, rådgivende organ for forskningsetikk for institusjonene. Utvalget er tilknyttet de nasjonale forskningsetiske komiteer (FEK).

Plikten til å ha et redelighetsutvalg følger av Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven)<sup>1</sup>. Utvalgets hovedoppgaver og utførelsen av disse fremgår av forskningsetikkloven med forskrift<sup>2</sup>.

Mandatet til utvalget skal til enhver tid være i overenstemmelse med gjeldende lov- og regelverk.

### Utvalgets oppgaver

Mandatet innebærer at utvalget skal:

- Bidra til at forskningen ved Nord og NLSH skjer etter anerkjente, forskningsetiske normer.
- Fremme bevissthet om forskningsetiske spørsmål blant forskere og kandidater gjennom ulike aktiviteter, herunder arrangere et årlig forskningsetisk seminar og en workshop for ph.d.-studenter.
- Behandle og gi råd i enkeltsaker som har sitt utspring i konflikter eller klager knyttet til brudd på anerkjente forskningsetiske normer og god vitenskapelig praksis, eller ved mistanke om vitenskapelig uredelighet.

Utvalget kan:

- Foreslå tiltak, men ikke pålegge reaksjonsformer eller på annen måte forplikte organisasjonene.
- Uttale seg om forskningsetikk på eget initiativ og på prinsipielt grunnlag

### Sammensetning og oppnevning

Utvalget skal ha nødvendig kompetanse i forskning, forskningsetikk og jus, jf. forskningsetikkloven § 6 andre ledd. Minst halvparten av medlemmene skal være aktive forskere.

Utvalget skal bestå av:

- Ett medlem fra hvert av fakultetene ved Nord, med personlig vara.
- To medlemmer fra NLSH, med personlige varaer.
- Ett eksternt medlem med personlig vara.
- Ett av medlemmene skal være jurist. Dette kan være et av de medlemmene som er nevnt i punktene over, eller et ytterligere oppnevnt medlem som er enten eksternt eller internt.

---

<sup>1</sup> [L28.04.2017 nr. 23 Lov om organisering av forskningsetisk arbeid \(forskningsetikkloven\)](#)

<sup>2</sup> [Forskrift 5. mars 2018 nr. 321 om forskningsetiske komiteer og utvalg \(forskningsetikkforskriften\)](#)

Nordlandsforskning har observatørstatus i utvalget. Det åpnes ikke for observatører når utvalget behandler enkeltsaker.

Utvalgets medlemmer fra NLSH kan ikke inneha lederroller på stabs-, avdelings- eller klinikknivå ved Nordlandssykehuset. Forskningsgruppene er ikke en del av foretakets formelle lederstruktur. Ledere av forskningsgrupper innehar derfor uformelle lederroller, og kan dermed representere Nordlandssykehuset i utvalget.

Utvalgets medlemmer fra Nord kan ikke være del av dekanatet, fakultetets ledernivå eller være medlem av Forskningsutvalget. Eksternt medlem kan ikke være ansatt ved Nord eller NLSH eller ved institusjon hvor Nord eller NLSH har eierinteresser.

Medlemmene av utvalget velges for tre år av gangen, med mulighet for forlengelse.

Medlemmene fra NLSH oppnevnes av fagdirektør ved NLSH, etter anbefaling fra Forskningsutvalget ved sykehuset.

Medlemmene fra Nord oppnevnes av Forskningsutvalget ved Nord, etter forslag fra fakultetene.

Det eksterne medlemmet, samt medlemmet som er jurist foreslås av fakultetene i samråd med sekretariatet ved Nord universitet.

Den endelige sammensetningen av utvalget skal vedtas av Forskningsutvalget ved Nord.

Dersom den nødvendige kompetansen ikke er tilstede i den samlede gruppen med foreslåtte medlemmer, må det foreslås og oppnevnes ny(e) kandidat(er) for at utvalget skal kunne oppnevnes på lovlig måte. I slikt tilfelle vil Forskningsutvalget ved Nord kreve nytt forslag til medlemmer fra fakultetet og/eller NLSH.

Utvalget velger selv sin leder og nestleder blant medlemmene. Leder skal lede og gjennomføre møtene i utvalget.

#### Møteaktivitet i utvalget

Forskningsetisk utvalg skal møtes fire ganger i løpet av året. Ved behov kan man kalle inn til ekstraordinære møter.

#### Beslutningsdyktighet

Utvalget er beslutningsdyktig når minst to tredeler av utvalgets medlemmer er til stede. Utvalgets konklusjoner avgjøres ved alminnelig flertall. Ved dissens kan mindretallet kreve at deres begrunnelse blir inkludert i uttalelsen.

#### Rapportering

Utvalget skal utarbeide en skriftlig rapport ved begynnelsen av hvert år. Rapporten skal informere om utvalgets aktivitet gjennom fjoråret.

#### Sekretariat og saksbehandling

Både NLSH og Nord skal ha sekretariatsfunksjon for utvalget. Avdeling for forskning og utvikling ved Nord universitet har likevel en overordnet sekretariatsfunksjon som innebærer å innkalle til møter i utvalget og sende ut møtereferat. Føring av referat skal gå på rundgang mellom utvalgets medlemmer.

Enkeltsaker skal forberedes av sekretariatet ved den institusjon de tilhører. Dersom det er behov for mer informasjon i en sak, skal sekretariatet ved den respektive institusjon innhente denne.



Arkivsak-dok. 23/00615-3  
Saksansvarlig Ketil Eiane  
Saksbehandler Christine Aasen

## **RETNINGSLINJER FOR BEHANDLING AV SAKER OM MULIGE BRUDD PÅ ANERKJENTE FORSKNINGSETISKE NORMER VED NORD UNIVERSITET - TILRÅDING TIL REKTOR**

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget tilrår rektor å vedta retningslinjene for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Nord universitet slik de er fremlagt i saken.

## Sammendrag

I møte 22. mai i Forskningsutvalget ble utvalget presentert for de nye foreslåtte retningslinjene for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Nord universitet. Fakultetene ble bedt om å komme med innspill til retningslinjene innen 16. juni.

Det er ikke kommet noen innspill til retningslinjene og Forskningsutvalget anbefales dermed å tilrå rektor å vedta retningslinjene slik de fremgår av vedlegg 1.

## Saksframstilling

Fra saksfremlegget (sak 23/00615-1) til møtet 22. mai, gjengis:

*«I forskningsetikkloven § 6 tredje ledd står det at universitetet skal (...) fastsette retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Retningslinjene skal også angi når det som ledd i behandlingen av slike saker skal innhentes en uttalelse fra redelighetsutvalget.»*

I dag er det punkt 4 i dokumentet *Forskningsetiske retningslinjer for Nord universitet* (se vedlegg 1 side 5-6) som beskriver hvordan en mistanke om uredelighet skal behandles ved Nord:

*«(...)Enhver form for fusk regnes for brudd og blir behandlet deretter. Ansatte og studenter ved Nord Universitet har rett og plikt til å varsle om vitenskapelig uredelighet. Slike saker vil bli behandlet etter de overordnede lover og regler Nord Universitet er bundet opp til og vil følge.*

*Ansatte og studenter som er mistenkt for uredelig vitenskapelig adferd har krav på grundig og uhildet behandling av saken. Både den som er mistenkt og den som melder sin bekymring beskyttes i tråd med gjeldende lover og forskrifter i forbindelse med behandlingen av saken. Uberettiget mistanker eller overdimensjonering av saker bør unngås.*

*Mistanke om uredelighet varsles faggruppelider. Fakultetene vurderer når det er relevant for forskningsetisk utvalg å overta saksbehandlingen ved mistanke om forskningsetiske brudd. Rektor, prorektor for forskning og forskningsetisk utvalg kan overprøve fakultetenes vurdering. Ved eventuell inhabilitet kan det varsles direkte til forskningsetisk utvalg.*

*Forskningsetisk utvalg skal fungere som universitetets redelighetsutvalg. Utvalget skal behandle og gi råd i enkeltsaker som har sitt utspring i konflikter eller klager knyttet til brudd på anerkjente forskningsetiske normer og god vitenskapelig praksis, eller ved mistanke om vitenskapelig uredelighet. Forvaltningslovens kapittel IV og V gjelder for disse sakene.»*

Forskningsetisk utvalg, som er Nords eget redelighetsutvalg, holder for tiden på å revidere retningslinjene. Utvalget ser ikke behov for å gjengi innholdet i de nasjonale retningslinjene, da dette ikke tilfører noe nytt utover hva som allerede er kjent og gjeldende. Sluttproduktet til utvalget vil være en kortfattet forskningsetisk plakat som viser til grunnverdier som forskningen ved Nord skal bygge på og som understreker at ansvaret for god forskningsetikk hviler på enkeltforskeren, så vel som universitetet som system. Selve rutinene for

behandling av forskningsetiske saker må derfor fremgå av et annet dokument.

I 2021 hadde Forskningsetisk utvalg også en sak til behandling som gjaldt mistanke om brudd på forskningsetiske normer. Saken ble i liten grad undersøkt ved fakultetet og raskt oversendt utvalget for behandling. Erfaring opparbeidet under behandling av denne konkrete saken har vist at det er behov for rutiner for hvordan saksbehandlingen skal foregå på de ulike nivå i organisasjonen.

Riksrevisjonen gjennomførte dessuten i 2021 en undersøkelse (se vedlegg 2) av i hvilken grad forskningsinstitusjonene i UH-sektoren har lagt til rette for og sikrer at forskningen skjer i henhold til lov og anerkjente forskningsetiske normer og regler.

Undersøkelsen viste at de statlige institusjonene i sektoren ikke har:

- etablert systemer som legger til rette for at alle ansatte som arbeider med forskning, får tilstrekkelig opplæring
- gode nok systemer for å sikre at mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer blir oppdaget, behandlet og rapportert

De foreslåtte nye retningslinjene (se vedlegg 2) er basert på de retningslinjene som Universitetet i Agder (UiA) i dag benytter ved sin saksbehandling. Retningslinjene ved UiA er utarbeidet igjennom dialog med de nasjonale forskningsetiske komiteer og er derfor ansett å være kvalitetssikret og i tråd med kravene som fremgår av både forskningsetikkloven og forvaltningsloven.

Forskningsetisk utvalg ved Nord har hatt retningslinjene til behandling og vurdert de til å være tilstrekkelig detaljerte og presise for å kvalitetssikre forberedelse og behandling av saker. Og sekretariatet for utvalget ved Nord har vært i dialog med sekretariatet for utvalget ved UiA og fått bekreftet at retningslinjene i praksis fungerer godt etter sin hensikt.»

## **Konklusjon**

På bakgrunn av at retningslinjene er vurdert til å dekke Nords behov for rutiner på området (jf. saksfremstillingen over) og at fakultetene ikke har kommet med innspill og endringsforslag, anbefales Forskningsutvalget å tilrå rektor å vedta retningslinjene slik de fremgår av saken og vedlegg 1.

## **Vedlegg:**

1. Retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Nord universitet

## **Retningslinjer for behandling av saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Nord universitet**

### **I. Grunnprinsipper**

#### **1. Forskernes plikter og definisjoner**

Forskere skal opptre med aktsomhet for å sikre at all forskning skjer i henhold til anerkjente forskningsetiske normer. Dette gjelder både under forberedelser til forskning, rapportering av forskning og andre forskningsrelaterte aktiviteter. Dette følger av [forskningsetikkloven](#) § 4.

Med brudd på anerkjente forskningsetiske normer menes brudd på generelle og fagspesifikke retningslinjer for god vitenskapelig praksis. I denne sammenhengen vil [retningslinjene utarbeidet av De nasjonale forskningsetiske komitéene](#) ha sentral betydning.

Med vitenskapelig uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning. Det kreves klar sannsynlighetsovervekt for å legge til grunn at noen har opptrådt vitenskapelig uredelig. Kravet om klar sannsynlighetsovervekt gjelder både for de faktiske forholdene i saken og for forskerens grove uaktsomhet/forsett. Dette følger av forskningsetikkloven § 8 andre ledd og forskningsetikkforskriften § 7 tredje ledd.

#### **2. Ansvar og delegering**

Forskningsetisk utvalg (FEU) er et rådgivende organ for forskningsetikk. Utvalget behandler saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer som blir lagt fram for utvalget i tråd med disse retningslinjene. Utvalget kan også ta saker til behandling av eget initiativ. I sin behandling av enkeltsaker kan utvalget komme med anbefalinger om tiltak, men det er rektor som formelt avgjør saken og fatter vedtak om eventuelle tiltak.

Avdeling for forskning og utvikling har sekretariatrollen for FEU, og kan på forespørsel veilede dekan om praktisk håndtering av enkeltsaker.

Myndigheten til å håndtere saker ved et fakultet ligger hos dekan.

Rektor, eller prorektor for forskning og utvikling, er universitetets talsperson utad i saker som gjelder mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer.

#### **3. Offentlighet**

Opplysninger i saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer er som hovedregel unntatt offentlighet frem til saken er endelig avgjort. Dette følger av forskningsetikkloven § 11 og [offentleglova](#) § 24 andre ledd.

Opplysninger som Nord har taushetsplikt om, vil være unntatt offentlighet også etter at saken er avgjort. Dette vil typisk være informasjon om noens «personlige forhold» (helse, seksuell legning, politisk overbevisning m.m.) og informasjon som må skjermes av hensyn til forsvarlig gjennomføring av personalforvaltningen til Nord. Dette følger av [forvaltningsloven](#) § 13 og [offentleglova](#) § 23.

### **II. Mottak av meldinger om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer**

#### **4. Hvordan melde ifra**

Enhver begrunnet mistanke om brudd på anerkjente forskningsetiske normer mot en ansatt ved Nord universitet eller student ved et av universitetets doktorgradsprogram, skal meldes til dekan ved fakultetet hvor den ansatte eller doktorgradsstudenten hører til. Meldingen skal angi navnet på personen(e) mistanken retter seg mot og grunnlaget for mistanken. Så langt det er mulig skal grunnlaget for mistanken dokumenteres.

Ansatte ved Nord kan velge å melde ifra til sin nærmeste leder, som i så fall skal videreformidle meldingen til dekan ved det aktuelle fakultetet.

Alternativt kan man melde mistanken direkte til lederen eller sekretariatet for FEU.

Man kan også melde mistanken elektronisk gjennom tjenesten «Si ifra» på nord.no. Tjenesten åpner for å melde mistanker anonymt, men da vil ikke Nord ha muligheten til å innhente mer informasjon fra innsenderen. En anonym melding bør derfor inneholde nok informasjon til at Nord kan behandle saken videre.

## **5. Håndtering av mottatte meldinger**

Påstander og mistanker om brudd på anerkjente forskningsetiske normer skal behandles på en forsvarlig og trygghedsskapende måte. Universitetets behandling skal ha som formål å klarlegge fakta i saken, samtidig som den skal ivareta både hensynet til den/de mistanken retter seg mot og den/de som har meldt ifra om saken.

Av hensyn til alle involverte bør slike saker behandles så raskt som mulig. Saksbehandlingen skal følge forvaltningsloven kapittel IV om saksforberedelse og V om vedtak, og for øvrig lovens bestemmelser så langt de passer.

Saker om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer skal først forsøkes løst ved fakultetene, før sakene eventuelt overføres til behandling i forskningsetisk utvalg.

## **III. Behandling av enkeltsaker ved fakultetene**

### **6. Habilitet**

Dekan ved det aktuelle fakultetet plikter selv å ta stilling til sin habilitet i saken. Dersom en av partene krever det, eller dekanen selv finner grunn til det, skal habilitetsspørsmålet avgjøres av Forskningsetisk utvalg.

Dersom dekanen er inhabil (jf. forvaltningsloven § 6), skal vedkommende ikke delta i behandlingen av saken. Saken skal i stedet håndteres av en settedekan, som overtar dekanens oppgaver som beskrevet i punkt 7 til 10 i den konkrete saken. Settedekan utpekes av rektor, og må være habil i saken.

### **7. Vurdering av videre prosess**

Når dekan har mottatt varsel om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer, skal dekan uten ugrunnet opphold gi melding til prorektor forskning og utvikling. Prorektor mottar meldingen på vegne av rektor og har ansvar for å videreformidle meldingen dersom saken tilsier at det er behov for det. Dekan skal også gi melding til sekretariatet for FEU.

Dekan skal uten ugrunnet opphold vurdere grunnlaget for varselet, herunder om det er påkrevd med videre saksbehandling som beskrevet i punkt 8 nedenfor.

Dekan kan avvise saken dersom varselet er åpenbart grunnløst. En slik avvisning må være skriftlig og begrunnet.

Dekan kan også avvise saken dersom den viser seg å være en ren personkonflikt. Dette bør skje i samråd med fakultetsdirektør. Hvis dekan avviser en sak med slik begrunnelse, skal dekan oversende saken til HR og informere partene om avvisningen.

Når dekan avviser en sak, skal dekan uten ugrunnet opphold gi melding om dette til prorektor forskning og utvikling. Prorektor mottar meldingen på vegne av rektor, og har ansvar for å videreformidle meldingen dersom saken tilsier at det er behov for det. Dekan skal også gi melding om avvisningen til sekretariatet for FEU.

Dekanens avgjørelse om å avvise en sak kan ikke påklages. Dersom innsenderen mener at avvisningen var feil, kan vedkommende sende inn et nytt varsel som er nærmere begrunnet og/eller dokumentert.

## **8. Realitetsbehandling ved fakultetet**

I sin utredning og behandling av saken skal dekan bistås av to vitenskapelig tilsatte ved fakultetet.

Dekan skal påse at saken er godt opplyst. Dekan skal utrede sakens faktum gjennom intervjuer/samtaler med partene. Dersom partene ønsker det, kan de ta med seg en fullmektig eller en annen person de selv har valgt til samtalene. Det skal skrives referat fra samtalene.

Dekan kan også gjennomføre samtaler med andre tilsatte, personer utenfor universitetet med kjennskap til saken og personer som besitter spesiell ekspertise på det forskningsfeltet hvor saken har oppstått. Videre kan dekan utrede saken på andre måter, for eksempel ved å innhente skriftlige redegjørelser fra aktuelle informanter.

Partene i saken skal gis innsyn i sakens dokumenter og få mulighet til å imøtegå eller supplere disse.

Når saken er tilstrekkelig opplyst, skal dekan forsøke å finne en løsning på saken som partene kan akseptere og som samtidig ivaretar anerkjente forskningsetiske normer. Hvis dekan finner en løsning som partene kan akseptere, avsluttes saken som beskrevet i punkt 9. Enigheten skal dokumenteres skriftlig.

Dersom dekan ikke finner en løsning som partene kan akseptere, skal dekan utarbeide en skriftlig rapport i samarbeid med de to tilsatte ved fakultetet. I rapporten skal de gjøre rede for sakens fakta og vurdere:

- om det foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer, herunder om eventuelle brudd er alvorlige eller ikke,
- om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig,
- om det foreligger systemfeil ved Nord, herunder om Nord kunne forhindre situasjonen gjennom bedre forebyggende arbeid, og
- om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

Dekan skal sende rapporten til partene i saken, og deretter gjøre et nytt forsøk på å finne en løsning som partene kan akseptere. Eventuell enighet skal dokumenteres skriftlig.

## **9. Avslutning av saken eller overføring til forskningsetisk utvalg**

Hvis dekan klarer å løse saken på en måte som kan aksepteres av partene, avsluttes saken. Se likevel punkt 15, 17, 18 og 19 om oppfølging av avsluttede saker.

Dekan skal uten ugrunnet opphold orientere sekretariatet for FEU om utfallet i saken. Dette gjøres ved at dekan sender en skriftlig redegjørelse om saken og hvordan den ble løst. Dersom dekan skrev en rapport i saken, skal denne legges ved.

Sekretariatet for FEU skal orientere utvalgets leder om sakens utfall ved fakultetet. Dersom utvalget finner grunn til det, kan utvalget ta saken til behandling av eget initiativ.

Hvis dekan ikke klarer å løse saken på en måte som kan aksepteres av partene, skal dekan forberede saken til behandling i forskningsetisk utvalg. Dette gjøres ved at dekan oversender sin rapport og sakens øvrige dokumenter til utvalgets sekretariat, sammen med en redegjørelse for hvorfor partene ikke kom til enighet.

## **10. Særlig om anonyme varsler eller saker uten motstående parter**

Noen saker har ikke motstående parter. Eksempler er anonyme varsler eller saker hvor varsleren ikke selv er rammet av forholdene han/hun varsler om.

I slike saker skal dekan utrede saken og utarbeide en rapport som beskrevet i punkt 8. Hvis dekan kommer fram til at forskeren ikke har brutt anerkjente forskningsetiske normer, eller hvis forskeren erkjenner eventuelle brudd, avsluttes saken, og dekan sender rapport til sekretariatet for FEU som beskrevet i punkt 9. Se likevel punkt 15, 17, 18 og 19 om oppfølging av avsluttede saker.

Hvis dekan vurderer at forskeren har brutt anerkjente forskningsetiske normer, men forskeren ikke erkjenner dette, skal dekan forberede saken til behandling i forskningsetisk utvalg som beskrevet i punkt 9.

#### **IV. Behandling av enkeltsaker i forskningsetisk utvalg**

##### **11. Habilitet**

Medlemmene av FEU plikter å selv vurdere sin egen habilitet i hver sak. Medlemmer som er inhabile (jf. forvaltningslovens § 6) skal ikke delta i behandling av saken. Avgjørelsen av om et medlem av utvalget er inhabilt treffes av utvalget selv uten at vedkommende medlem deltar.

##### **12. Vurdering av videre prosess**

FEU avgjør selv om en mottatt sak skal realitetsbehandles eller avvises. Avgjørelsen treffes med alminnelig flertall. Hvis utvalget avviser en sak, må det begrunne avvisningen skriftlig.

Avgjørelser om avvisning kan ikke påklages. Dersom noen er uenige i avvisningen, kan vedkommende tipse Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighetssaker (Granskingsutvalget) om å se nærmere på saken. Granskingsutvalget har ingen plikt til å behandle slike henvendelser, men kan velge å gjøre det på eget initiativ.

##### **13. Ytterligere utredning av saken**

FEU skal påse at saken er godt opplyst før det tar stilling til utfallet i saken. Hvis utvalget har behov for ytterligere opplysninger, kan utvalget be det aktuelle fakultetet om å skaffe opplysningene. Utvalget kan også innhente ytterligere opplysninger på egenhånd. Ved behov kan utvalget innhente sakkyndig bistand.

Partene i saken skal få innsyn i opplysningene utvalget henter inn og få mulighet til å uttale seg til disse før utvalget konkluderer i saken.

Dersom utredningen fører til vesentlige forsinkelser, skal utvalgets sekretariat informere dekan ved det aktuelle fakultetet om forsinkelsen.

##### **14. Skriftlig uttalelse**

Etter en samvittighetsfull prøving av opplysningene i saken skal utvalget utarbeide en skriftlig uttalelse. Uttalelsen skal inneholde en oversikt over de sentrale dokumentene i saken og en sammenfatning av de relevante fakta som utvalget har lagt til grunn. I uttalelsen skal utvalget også vurdere:

- om det foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer og/eller vitenskapelig uredelighet, inkludert en vurdering av alvorlighetsgraden.
- om det foreligger systemfeil ved Nord, herunder om Nord kunne forhindret situasjonen gjennom bedre forebyggende arbeid, og
- om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

Utvalgets konklusjoner avgjøres ved alminnelig flertall. Ved dissens kan mindretallet kreve at deres begrunnelse blir inkludert i uttalelsen.

## **V. Oppfølging av saker som har blitt behandlet ved et fakultet eller i FEU**

### **15. Møte med universitetsledelsen**

Når en sak er ferdig behandlet ved et fakultet som beskrevet i punkt 9, eller forskningsetisk utvalg har skrevet en uttalelse i saken som beskrevet i punkt 14, skal utvalgets sekretariat innkalle til møte med rektor, prorektor for forskning og utvikling og kommunikasjonssjef for å informere om saken. Øvrige ansatte kan innkalles ved behov. Deltakerne skal få kopi av uttalelsen fra utvalget eller rapporten/redegjørelsen fra fakultetet i forkant av møtet.

Møtet beskrevet ovenfor kan unnlates dersom påstandene ikke gjaldt brudd på forskningsetiske normer, eller bare mindre alvorlige brudd som ble løst ved et fakultet uten at det var nødvendig å skrive rapport, se punkt 8. I et slikt tilfelle skal sekretariatet for FEU sende en skriftlig orientering til personene nevnt i forrige avsnitt.

Dersom saken ble løst ved et fakultet skal prorektor forskning og utvikling, kontrollere at saken ble godt nok behandlet ved fakultetet.

Dersom saken ble vurdert i FEU er møtet en del av prosessen frem mot et vedtak i saken.

### **16. Vedtak i saker som er vurdert i FEU**

Etter møtet beskrevet i punkt 15 skal utvalgets sekretariat sende forslag til vedtak til rektor. Det er rektor som formelt avgjør saker som har blitt vurdert i forskningsetisk utvalg og fatter vedtak om eventuelle tiltak. Mulige tiltak kan være:

- korrigerings eller tilbaketrekkings av vitenskapelig arbeid,
- rapportering av saken til offentlig myndighet som fører tilsyn på saksområdet,
- pålagt etikkopplæring,
- restriksjoner på rett til å søke om forskningsmidler og
- restriksjoner på rett til å veilede.

Når rektor har fattet vedtak i saken, skal rektor gi tilbakemelding til fakultetet. Fakultetet har ansvaret for å gjennomføre eventuelle tiltak i tråd med rektors vedtak. Prorektor forskning og utvikling har ansvaret for å følge opp eventuelle systemfeil ved Nord universitet.

Avhengig av sakens alvorlighet, kan det også være aktuelt for Nord å iverksette personalmessige reaksjoner, herunder oppsigelse, avskjed eller tvungen avslutning av en doktorgradsutdanning. Dersom forskeren har begått straffbare forhold, vil Nord vurdere politianmeldelse.

I tilfeller der forskeren/forskerne kan klage til Granskingsutvalget, se punkt 20, bør rektor vurdere om tiltakene skal settes på vent til klagefristen er utløpt eller klagen er ferdig behandlet.

### **17. Informasjon til berørte parter**

I saker der det foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer eller vitenskapelig uredelighet, skal rektor, prorektor forskning og utvikling, i samarbeid med det berørte fakultetet, vurdere behov for informasjon til:

- andre forskere involvert i den aktuelle forskningen,
- berørte forskningsinstitusjoner og/eller samarbeidspartnere,
- finansieringskilder,
- vitenskapelige tidsskrifter,
- andre publiseringskanaler,
- relevante offentlige tilsynsmyndigheter og
- eventuelle andre berørte personer/instanser.

### **18. Bistand til å gjenopprette omdømme**



I saker der det ikke foreligger brudd på anerkjente forskningsetiske normer, eller bare et mindre alvorlig brudd enn forskeren ble anklaget for, skal rektor og prorektor forskning og utvikling vurdere behovet for tiltak for å gjenopprette forskerens omdømme. Dette skal skje i samarbeid med forskeren selv og fakultetet.

## **19. Rapport til Granskingsutvalget**

Nord universitet skal rapportere til Granskingsutvalget om saker som gjelder mulige alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer. Dette følger av forskningsetikkloven § 6 fjerde ledd. Det er sakens innhold som avgjør rapporteringsplikten, ikke konklusjonen. Rapporteringsplikten gjelder uavhengig av om saken ble løst ved et fakultet eller behandlet i forskningsetisk utvalg.

Rapporten til granskingsutvalget utarbeides av sekretariatet for FEU. Sekretariatet sender rapporten til rektor for godkjenning og signatur. Prorektor forskning og utvikling skal få kopi av rapporten. Når rektor har signert rapporten, sender sekretariatet rapporten til Granskingsutvalget på rektors vegne.

Dersom forskeren/forskerne har rett til å klage på en uttalelse fra FEU, venter sekretariatet med å utarbeide rapport til Granskingsutvalget til klagefristen er utløpt. Hvis uttalelsen blir påklaget skal saken ikke rapporteres til Granskingsutvalget, men oversendes som en klagesak.

## **20. Klage til Granskingsutvalget**

I saker hvor FEU konkluderer med at en forsker har opptrådt vitenskapelig uredelig, kan forskeren klage på uttalelsen til Granskingsutvalget. Klagefristen er tre uker fra uttalelsen kom fram til forskeren. Dette går fram av forskningsetikkloven § 6 femte ledd og forvaltningsloven § 29.

Forskningsetisk utvalg har ansvaret for å håndtere klagesaken. Saksbehandlingen følger forvaltningsloven kapittel VI, med de begrensningene som følger av forskningsetikkloven.

FEU skal vurdere resultatet i saken på nytt. Utvalget kan ved behov be det aktuelle fakultetet om å foreta ytterligere undersøkelser eller komme med tilleggsopplysninger. Utvalget kan også utrede saken ytterligere på egenhånd.

Dersom FEU fremdeles mener at forskeren/forskerne har opptrådt vitenskapelig uredelig, skal utvalget forberede saken til behandling i Granskingsutvalget.

Dersom forskningsetisk utvalg kommer frem til at forskeren/forskerne ikke har opptrådt vitenskapelig uredelig likevel, skal utvalget skrive en ny uttalelse. Når den nye uttalelsen i saken er ferdig, følges saken opp som beskrevet i punkt 15 til 18 ovenfor. I slike tilfeller er det særlig viktig at den anklagede får nødvendig bistand til å gjenopprette eventuelt tap av omdømme.

Arkivsak-dok. 23/03115-1  
Saksansvarlig Ketil Eiane  
Saksbehandler Grete Ingemann Knudsen

## **INTRODUKSJONSKURS FOR VEILEDERE PÅ PH.D. VED NORD**

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget tilrår forslaget til Introduksjonskurs for veiledere på ph.d. ved Nord med de innspill som framkom i møtet.

## Saksframstilling

Nord universitet har i samarbeid med Universitetet i Agder (UiA) over flere år tilbudt veilederutviklingskurs (VUK) for veiledere på doktorgradsprogrammene. UiA har i 2023 besluttet å sette kurset på pause. Dette skyldes at det ved de siste opptakene ved begge universitet har vært for få som har tilstrekkelig bakgrunn for opptak, og at en del av dem som har deltatt ikke har erfaring fra veiledning på masternivå. Kravet for opptak til VUK var at alle har fått tildelt sin første ph.d.-kandidat, enten som hoved- eller medveileder. De som ikke hadde veiledererfaring fra ph.d., skulle ha erfaring fra masternivå. VUK har hatt pedagogisk opplegg som krevde veiledererfaring .

Forskningsutvalget hadde saken til orientering i møte 31.03.2023 og ba om at det ble tilbudt et introduksjonskurs allerede høsten 2023. Fakultetene ble bedt om å oppnevne en representant til arbeidsgruppe for å utvikle et introduksjonskurs som kan tilbys høsten 2023. Følgende personer var i arbeidsgruppen:

Berit Støre Brinchmann - FSH  
Jens Knigge - FLU  
Thor-Erik Sandberg Hanssen – HHN  
Johans Tveit Sandvin – FSV  
Sissel Marit Jensen - AFU  
Grete Knudsen - AFU

Det har ikke vært med en deltaker fra FBA fordi kurset skal tilbys på norsk, og det er dermed ikke aktuelt for de fleste av deres veiledere. Potensielle veiledere fra FBA som kan norsk kan selvsagt søke opptak.

Gruppen har utarbeidet et forslag til kurs som tilbys over to dager. På dag to vil deltakere bli splittet opp ut fra programtilhørighet for å kunne ta de programspesifikke tema. Tema er valgt med inspirasjon fra VUK. Planen er at det hovedsakelig brukes interne forelesere. Krav til opptak er at de fyller formelle kompetansekravet til å være ph.d.-veileder.

Dette kurset er et introduksjonskurs og er av mindre omfang enn VUK . AFU vil se på muligheten for videre samarbeid med UiA og/eller andre universiteter for 2024.

## Vedlegg:

Kursbeskrivelse: Introduksjonskurs - Veileder ph.d.-nivå

## Kursbeskrivelse: Introduksjonskurs - Veileder ph.d.-nivå

### **Formål:**

Kvalifisere til å bli hovedveileder for doktorgradskandidater.

### **Målgruppe og opptakskrav:**

Krav til deltakelse i sesjonene for ph.d.-veiledere:

- Vitenskapelig ansatte ved Nord som fyller det formelle kompetansekravet til å være ph.d.-veileder og har veiledererfaring fra minimum masternivå. De må inneha en doktorgrad og være førstemanuensis, dosent eller professor. Personer med doktorgrad som er i forskerstilling og i kompetanseløp, kan også delta hvis de er aktive forskere og har erfaring fra veiledning på lavere nivå.
- Det er et krav at deltakerne behersker norsk (eller annet skandinaviske språk), men selv om undervisning gis på hovedsakelig norsk, kan deltakere som ønsker det, benytte engelsk når de selv snakker og skriver.

### **Om kurset**

Obligatorisk deltagelse (minimum 80 % av tiden). Deltakere skriver et notat i etterkant av kurset der de reflekterer over det de har lært på kurset (ca 2 sider).

Det forventes at deltakere er kjent med [Forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) ved Nord universitet](#) samt de tilhørende utfyllende retningslinjer for det ph.d. program de tilhører.

Etter fullført kurs vil deltakerne få utlevert kursbevis.

### **Innhold:**

#### **Strukturelle og konseptuelle perspektiver:**

- Hva er doktorgrad? En oversikt over formålet med doktorgradsutdanningen
- Forskerutdanning i nasjonal og internasjonal kontekst
- Internasjonale deklarasjoner
- Læringskontekster i doktorgradsutdanningen – formelle og uformelle

#### **Juridiske, etiske og helseerrelaterte perspektiver:**

- Juridiske utfordringer i veiledning - kjenne til aktuelle nasjonale og lokale styringsdokumenter relatert til forskerutdanning
- Forskningsetikk
- Tilnærming til veiledning og veileders rolle - veilederetikk
- Psykisk arbeidsbelastning/mental helse

#### **Praktisk veiledning:**

- Tilnærming til veiledning og veileders rolle
- De ulike doktorgradsutdanningsfasene
- Hvordan gi gode tilbakemeldinger som fremmer kandidatens forskning og avhandling
- Kunnskaper om sentrale emner innen veiledning og bruk av digitale verktøy
- Veiledning av skriveprosessen
- Veilede på tvers av kulturer - interkulturell kommunikasjon
- Veiledning i team og håndtering av faglig uenighet.
- Håndtering av konflikter og uenigheter i doktorgradsutdanningen

- Kritisk refleksjon om og evaluering av egen og andres veiledningspraksis

### **Innhold parallellsesjoner:**

Deltakerne deles inn etter program.

- Doktorgradsprogrammets fagområde
- Kunnskapsutviklingen gjennom refleksjon over planlegging, gjennomføring, evaluering og utvikling av veiledning med utgangspunkt i det enkelte fags vitenskapelige forutsetninger og egenart
- Akademisk skriving i faglig kontekst - artikkelskriving med kappe vs monografi
- Publisering - – Hvordan identifisere riktig publiseringskanal?
- Karriereplanlegging

### **Organisering:**

Kurset går over 2 dager og består av felles forelesninger og diskusjoner i grupper. Det vil være en felles middag på dag 1.

Dag 1: Hele dagen – fellesinnhold – (09:00-17:00 = 8 timer) Avsluttes med felles middag

Dag 2: Hele dagen – fellesinnhold og parallellsesjoner for ph.d.-veiledere delt etter programtilhørighet – 09:00-17:00 = 8 timer)

### **Anbefalt litteratur**

**Hentet fra VUK – må endres i samråd med dem som leder kurset.**

Literature - books and book chapters

Lee, A. (2012) **Successful research supervision**. New York: Routledge.

Taylor, S., Kiley, M., Humphrey, R. (2017) 2nd Ed. **A handbook for Doctoral Supervisors**. Abingdon. Routledge

Wisker, G. (2012) 2nd Ed. **The Good Supervisor**. Basingstoke. Palgrave Macmillan

Carter, S., Laurs, D. (2018) **Developing Research Writing: a handbook for supervisors and advisors**. Abingdon and New York. Routledge.

Zukas, M. and Andersen, L. (2011) **Taking a break: Doctoral summer schools as transformative pedagogies**. In: Lee, Alison and Danby, Susan (eds.): Reshaping Doctoral Education: International Programs and Pedagogies. London: Routledge

Brodin, EM. (2014) **Critical and creative thinking nexus: learning experiences of doctoral students**. Studies in Higher Education. Routledge

Lee, A. (2018). **How can we develop supervisors for the modern doctorate?** Studies in Higher Education

We recommend that the participants make themselves familiar with the official Norwegian research ethics guidelines for (1) natural science and technology and (2) social science and the humanities, see:

<https://www.etikkom.no/forskningsetiske-retningslinjer/naturvitenskap-og-teknologi/>

<https://www.etikkom.no/forskningsetiske-retningslinjer/Samfunnsvitenskap-jus-og-humaniora/>

or alternatively, in English:

<https://www.etikkom.no/en/ethical-guidelines-for-research/guidelines-for-research-ethics-in-science-and-technology/>

<https://www.etikkom.no/en/ethical-guidelines-for-research/guidelines-for-research-ethics-in-the-social-sciences--humanities-law-and-theology/>

We also recommend the following entry in the Norwegian research ethics library:

<https://www.etikkom.no/FBIB/Temaer/Forholdet-forskningsamfunn/Forskningsetikkens-politikk/>

or alternatively, in English:

<https://www.etikkom.no/en/library/topics/the-research-societal-relationship/the-politics-of-research-ethics/>

We encourage the participants to recall their own experiences of ethical issues and aspects in research, innovation and supervision and bring them to the module.

Additional recommended journal articles

Robertson, M. (2017). **Ages and career stages: Considerations in providing support for mid-late career stage doctoral students.** *Innovations in Education and Teaching International*.

Kumar, S., Johnson, M. (2017). **Online mentoring of dissertations: the role of structure and support.** *Studies in Higher Education*.

Carter, S., Kumar, V. (2017). **Ignoring me is part of learning: supervisory feedback on doctoral writing.** *Innovations in Education and Teaching International*, 54:1, 68-75

Hakkarainen, K., Wires, S., Keskinen, J., Paavola, S., Pohjola, P., Lonka, K., & Pyhalto, K. (2013). **On personal and collective dimensions of agency in doctoral training: Medicine and natural science programs.** *Studies in Continuing Education*, 36:1, 83-100

Halse, C. (2011) **'Becoming a supervisor': the impact of doctoral supervision on supervisors' learning.** *Studies in Higher Education*, Volume 36, Issue 5, pages 557-570

Halse, C., and Malfroy, J. (2010) **"Rethorizing doctoral supervision as professional work"**. *Studies in Higher Education*, 35:1, 79-92

Lee, A. & Murray, R. (2013) **Supervising writing: helping postgraduate students develop as researchers.** *Innovations in Education and Teaching International*.

Cumming, J. (2010) **"Doctoral enterprise: a holistic conception of evolving practices and arrangements"**. *Studies in Higher Education*, 35:1, 25-39

Fenge, L. (2012) **Enhancing the Doctoral Journey: The Role of Group Supervision in Supporting Collaborative Learning and Creativity** *Studies in Higher Education*, v37 n4 p401-414 2012

Turner, G. (2015) **Learning to supervise: four journeys.** *Innovations in Education and Teaching International* V 52.1 pp 86-98

Murphy, N., Bain, J.D. & Conrad, L. (2007) **Orientations to research higher degree supervision.** *Higher Education*, 53.2 p209-234

Filippou, K., Kallio, J. and Mikkilä-Erdmann, M. (2017) **Students' views on thesis supervision in international master's degree programmes in Finnish Universities.** *Intercultural Education*.

Wisker, G., and Claesson, S. (2013) **“The Impact of Cross-Disciplinary Culture on Student-Supervisor Perceptions”**. *International Journal of Doctoral Studies Volume*, 3:8, 21-37’

Kyvik, S. (2014) **Assessment procedures of Norwegian PhD these as viewed by examiners from the USA, the UK and Sweden**. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. 39:2 140-153

Wellington, J. (2013) **Searching for ‘doctorateness’**. *Studies in Higher Education*, 38:10 1490-1503

Poole, B. (2014) **The rather elusive concept of ‘doctorateness’: a reaction to Wellington**. *Studies in Higher Education*

Hakkarainen, K., Hytönen, K., Makkonen, J. & Lehtinen, E. (2016) **Extending collective practices of doctoral education from natural to educational sciences**. *Studies in Higher Education*, 41:1, 63-78

Sofie Kobayashi, Brian W. Grout & Camilla Østerberg Rump (2015) **Opportunities to learn scientific thinking in joint doctoral supervision**, *Innovations in Education and Teaching International*, 52:1, 41-51

Further reading

Taylor, S. (2017) **The Research Supervisor’s Bibliography**. Research Supervisor’s Network. Published 11.4.2017. UK Council for Graduate Education

Web sites to monitor

**Oxford Learning Institute: research supervision**. <http://supervision.learning.ox.ac.uk/>

This website was established as the result of a grant to create a ‘Centre of Excellence’ in research supervision. The project has now concluded and the site has a number of good resources on it.

**Superprofdoc**: an Erasmus funded project on the modern doctorate. <http://superprofdoc.eu/>

At the time of writing this site is still under development, but the results of a study into the work of over 300 supervisors and doctoral candidates of ‘modern doctorates’ (doctoral studies linked to a range of professional careers) will be appearing here.

## Tentativt program

### Dag 1:

#### **Sesjon 1: Felles for alle deltakere (09:15-11:00: 90 min)**

##### **Tema: Introduksjon**

- Introduksjon og presentasjon av deltakere
- Innledning fra:
  - o Stipendiatororganisasjonen: Hvordan opplever de «stipendiattilværelsen»? Hva kan Nord forbedre? Hva kan stipendiatene forbedre?
  - o Erfaren veileder: Lessons learned
- Hva er doktorgrad? En oversikt over formålet med doktorgradsutdanningen
- Forskerutdanning i nasjonal og internasjonal kontekst

#### **Sesjon 2: Felles for alle deltakere (12:15-16:00: 180 min)**

##### **Tema: Praktisk veiledning**

- Tilnærming til veiledning og veileders rolle
- Teorier og metoder for veiledningsaktiviteter - digitale verktøy
- De ulike doktorgradsutdanningsfasene
- Hva er rollene til hovedveileder og biveileder(e)?
- Hva kan/bør forventes av doktorgradskandidater?
- Veilederetikk
- Forskningsetikk / Internasjonale deklarasjoner
- Juridiske utfordringer i veiledning - kjenne til aktuelle nasjonale og lokale styresdokumenter relatert til forskerutdanning / Medforfatterskap og Vancouver-reglene
- Psykisk arbeidsbelastning / mental helse
- Veilede på tvers av kulturer - interkulturell kommunikasjon
- Håndtering av faglig uenighet / konflikter
- Når kan avhandling sendes til vurderingskomite? Hva forventer komiteen av en avhandling

### Dag 2

- Oppsummering dag 1. Spørsmål fra deltakere (08:00-08:15).

#### **Sesjon 3: Felles for alle deltakere (08:15-11:00: 135 min)**

##### **Tema: Drøfting av case: påfølgende drøfting i grupper før gjennomgang**

##### **Case 1: Tema (08:15-09:00)**

- Drøfting i grupper
- Drøfting i plenum

##### **Case 2: Tema XXX (09:15-10:00)**

- Drøfting i grupper
- Drøfting i plenum

##### **Case 3: Tema XXX (10:15-11:00)**

- Drøfting i grupper
- Drøfting i plenum



**Sesjon 4: Fakultetsvise parallellsesjoner (12:15-15:00)**

- Doktorgradsprogrammets fagområde
- Kunnskapsutviklingen gjennom refleksjon over planlegging, gjennomføring, evaluering og utvikling av veiledning med utgangspunkt i det enkelte fags vitenskapelige forutsetninger og egenart
- Akademisk skriving i faglig kontekst - artikkelsskriving med kappe vs monografi
- Publisering – Hvordan identifisere riktig publiseringskanal?
- Karriereplanlegging

Arkivsak-dok. 23/03046-1  
Saksansvarlig [Klikk her for å skrive inn tekst.](#)  
Saksbehandler Sissel Marit Jensen

## **UTVIKLING AV JOINT DOCTORAL DEGREE IN MARIN AND MARITIME SCIENCE AND TECHNOLOGY.**

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget støtter videre arbeid med Joint Doctoral degree in Marin and Maritime Science and Technology. Kommentarer til Guideline og videre prosess ved Nord som framkommet i møtet, tas med i det videre arbeidet.  
Forskningsutvalget skal holdes løpende orientert.

## **Sammendrag**

Nord universitet har som ny partner i universitetsalliansen SEA-EU blitt invitert inn i det pågående samarbeidet om en joint doktorgrad. Arbeidet er godt i gang og det er utviklet en skisse til programbeskrivelse (Guidelines for the SEA-EU Joint Doctoral Study Program). Graden skal ikke være det femte ph.d.-programmet som er planlagt i strategisk plan 2030 for Nord universitet.

Guidelines legges fram for Forskningsutvalget til orientering, og kommentarer i møtet skal tas med i det videre arbeidet fram til akkreditering av EU Education Sector. Planlagt oppstart er i 2025.

## **Saksframstilling**

### **Bakgrunn**

Ved inngåelse av universitetsalliansen SEA-EU ble Nord universitet invitert til å delta i det pågående samarbeidet om å etablere en Joint Doctoral degree. Fem av partneruniversitetene har hatt EU-finansiering og allerede jobbet med utviklingen i to år før Nord ble med i januar 2023.

Graden skal være tverrfaglig og knyttet til marin, maritim og kystsoner forskning og teknologi. Kandidatene skal veiledes av et veilederteam fra minst to ulike universitet.

### **Drøfting**

#### *Ikke det femte doktorgradsprogrammet*

Dette er et nytt doktorgradsprogram som ikke er knyttet til Nord's nåværende doktorgradsprogram slik for eksempel en cotutelle-avtale eller dobbelgrad vil være. Samtidig er det heller ikke det femte doktorgradsprogrammet som er nevnt i Nord's strategiske plan, men et samarbeid i SEA-EU alliansen.

Programmet skal akkrediteres av EU Education Section. Før Nord forplikter seg til deltakelse og signerer søknaden om akkreditering må universitetsstyret behandle saken og vedta formelt samarbeidet på doktorgradsnivå.

#### *Programbeskrivelse (Guidelines)*

Viser til vedlagte «Guidelines for the Sea-Eu Joint Doctoral study Program». Det er fire tematiske områder, Maritime Technology, Ocean & Earth Sciences, Marine Natural Science and Technology og Coastal & Marine Social Science and Humanities. Målsetning og struktur i programmet er ikke så ulikt ordinære norske doktorgradsprogram. Det sentrale fokuset er innovativ vitenskapelig forskning og læring gjennom forskning, internasjonalisering, åpenhet, internasjonale kvalitetsstandarder og internasjonal konkurransevne.

Programmet kjennetegnes av interdisiplinære prosjekter og veiledning, valgfrie doktorgradskurs og aktiviteter, obligatorisk internasjonal mobilitet og avhandling med offentlig disputas. For mer inngående informasjon om faglig innhold etc., se vedlagte Guidelines.

Det er planlagt oppstart i 2025 med mellom 10-15 kandidater totalt – 2-3 kandidater i snitt per universitet. Universitetet med hovedveileder finansierer kandidaten. Det må settes av midler til slike stipend i Nords budsjett i tillegg til de 120 stipendene som er øremerket vår fire ph.d.-program.

#### *Veileder, veiledermatching og prosjektutvikling*

Det skal etableres en Doctoral Committee bestående av vitenskapelig ansatte fra partneruniversitetene som godkjenner veiledere, veilederteam og prosjekter. Kompetansekravet til å bli oppnevnt som veileder er tilnærmet identisk med kravet Nord har med hensyn til akademisk kompetanse, publisering og veiledererfaring minimum på masternivå. Veilederteamene og prosjektene skal fortrinnsvis være tverrfaglige.

Veilederteamet for kandidaten skal komme fra ulike partneruniversitet. Alle som fyller kravene og som ønsker tilknytning til programmet og veiledersamarbeid kan fremme potensielle prosjekter og åpne for veilederteam med partneruniversitet, både som hovedveileder, medveileder eller begge deler. På Nord bør et ikke slikt engasjement avgrenses til de som er del av fagmiljøene for våre eksisterende doktorgradsprogram, men også vitenskapelige ansatte innen andre fagområder. Det vil åpne for at førsteamanuenser som søker professorkompetanse, men som faglig og forskningsmessig ikke er innenfor programbeskrivelsen ved Nords doktorgradsprogram, kan ha en mulighet til veiledererfaring på doktorgradsnivå gjennom å etablere team med aktuelle veiledere hos partneruniversitet.

#### *Kvalitetssikring*

I SEA-EU-alliansen er det i task 1.3 *Quality Assurance* som har ansvaret for kvalitetssikring av all aktivitet i alliansen. For joint doktorgradsprogram skal det etableres et *Council* sammensatt av partneruniversitetsrepresentanter (to fra styringsnivået til hvert partneruniversitet). Det representerer det høyeste myndighetsorganet. En *Doctoral Committee* er programmets styringsorgan og er sammensatt av vitenskapelig ansatte fra partneruniversiteter. Doktorgradskomiteén følger med på den enkelte doktorgradskandidats fremgang og har oppgaver som i stor grad tilsvarer doktorgradsutvalgene ved Nord. Council skal ha tilsyn med arbeidet til doktorgradskomiteen, og har kommunikasjonen med de styrende organene til de enkelte universitetene.

#### *Videre prosess*

Vedlagte Guidelines er et notat under utvikling så noen punkt er fortsatt noe uferdige. Det er planlagt nytt digitalt møte i alliansen i september. Innvendinger og kommentarer til Guidelines fra FU kan legges fram der. Universitetsstyret er kjent med arbeidet med joint program i SEA-EU regi på flere utdanningsnivå, og de vil i løpet av høsten orienteres om utviklingen så langt.

I første omgang skal det rekrutteres kvalifiserte fagpersoner ved Nord som er interessert i å inngå som veileder i internasjonalt doktorgradssamarbeid. Det planlegges informasjonsmøter åpent for alle vitenskapelig ansatte.

Dette programmet skal som nevnt akkrediteres av EU og med eget reglement (se Guidelines) Det vil derfor ikke omfattes av Nords ph.d.-forskrift eller ordinære akkrediteringsprosess.

Leder av arbeidspakke T2.4 (joint programmet) i SEA-EU er Universitetet i Cádiz, men det koordinerende ansvaret og administrasjon av doktorgradsprogrammet vil bli lagt til Universitetet i Split. Samtidig vil det være behov for å utvikle lokale faglige og administrative rutiner og ansvar for behandling av kandidater og veiledere som er tilknyttet og finansiert av Nord.

**Vedlegg:**

Guidelines for Joint Doctoral degree in Marine and Maritime Science and Technology



---

# GUIDELINES FOR THE SEA-EU JOINT DOCTORAL STUDY PROGRAM

## MARINE AND MARITIME SCIENCES AND TECHNOLOGY

---



# THE SEA-EU JOINT DOCTORAL STUDY PROGRAM

*JOINT SEA-EU DOCTORAL STUDY PROGRAM IN MARINE AND MARITIME SCIENCES AND TECHNOLOGY IS ORGANIZED IN THE FOLLOWING MAIN AREAS:*

- I. MARITIME TECHNOLOGY*
- II. OCEAN & EARTH SCIENCES*
- III. MARINE NATURAL SCIENCE AND TECHNOLOGY*
- IV. COASTAL & MARINE SOCIAL SCIENCE AND HUMANITIES*

The central focus of this joint study program is innovative scientific research and learning through research, internationalization, transparency, international quality standards and international competitiveness.

1.	PURPOSE OF THE STUDY PROGRAM .....	P.3
2.	DOCTORAL STUDY STRUCTURE PROPOSAL .....	P. 5
3.	LEARNING OUTCOMES .....	P. 7
4.	GENERAL OBJECTIVES .....	P. 8
5.	DURATION OF STUDIES.....	P. 9
6.	LANGUAGE OF STUDY .....	P. 9
7.	STUDY MANAGEMENT .....	P. 10
8.	ENROLLMENT IN STUDIES .....	P. 14
9.	DOCTORAL STUDY .....	P. 15
10.	DOCTORAL DISSERTATION APPLICATION, EVALUATION AND DEFENCE PROCEDURE.....	P. 17
11.	DOCTORAL DIPLOMA .....	P. 20
12.	QUALITY ASSURANCE .....	P. 21
13.	FINAL PROVISIONS .....	P. 21
14.	GLOSSARY .....	P. 22



# 1. PURPOSE OF THE STUDY PROGRAM

The Ocean covers most of our planet's surface, determining Earth's climate, weather conditions, harboring enormous biological diversity, providing resources and pathways that have contributed to humankind evolution and being fundamental to societal development. Those are the reasons why ancient civilizations bloomed along the coasts, those are the reasons why nearly 40% of World population is living within 100 km from the coastline.

This essential role the Ocean plays in the climate and environment, in the provision of living and non-living resources to humankind, in facilitating the movement of people and goods, in preserving invaluable tangible and intangible cultural heritage, among other reasons highlights the need for boosting research, development and innovation in Marine and Maritime sciences and Technologies. This conclusion is backed by the approval of a stand-alone United Nations Sustainable Development Goal (SDG) on the ocean, SDG14. "However, if we are to succeed in achieving SDG14 "to conserve and sustainably use the oceans, seas, and marine resources" and in implementing the necessary global ocean policies that will sustain healthy ocean ecosystems, we must build a global constituency for the ocean. Several national reports have been produced over the last decade that document the centrality of the ocean, coasts, and seas to the economy, environment, and quality of life. They emphasize the need for increased ocean literacy to improve economic stability and national security, and to allow society to understand critical issues associated with important ocean-related topics spanning ecology, trade, energy exploration, climate change, biodiversity, the ocean and human health, and developing a sustainable future." F. Santoro et al. (eds). 2017. Ocean Literacy for All - A toolkit, (IOC Manuals and Guides, 80 revised in 2018).

The immense challenges associated with realizing ocean and coastal sustainability require highly skilled interdisciplinary marine and maritime scientists and technologists (Andrews et al. 2020). The task is even more complex considering the rapid changes marine and coastal environments are undergoing, which would be likely amplified as ocean economies are further developed (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2014; Organization for Economic Cooperation and Development, 2016). Therefore, new integrative knowledge and novel pathways for action are needed to meet the challenges of rapid change and support management efforts to advance sustainability (Andrews et al., 2020).



## THE MISSION

The main objective of the Joint Doctoral Study in Marine and Maritime Sciences and Technology is to reveal and fill up the key remaining knowledge and capacity-building gaps, so as to offer an excellent education to students, introducing them to the most advanced knowledge, skills and competencies in these fields, within the framework of sustainability of the Ocean, its resources and services. As a Joint Doctoral program, we will offer an international experience, promoting the integration of information, enhancing mobility, and facilitating mutual learning and cooperation among countries, according to the core mission of SEA-EU: to promote a connected and inclusive academic community, addressing global and local challenges, advancing excellence, inclusion, impact, and innovation.

## THE VISION

The Joint Doctoral study in Marine and Maritime Sciences and Technology aims to become a reference academic and research asset contributing to developing human capital for achieving the conservation and sustainable use of the oceans, seas, and marine resources and for implementing the necessary marine and maritime policies that will sustain healthy ocean ecosystems and a more friendly and fair society.

# 2. DOCTORAL STUDY STRUCTURE PROPOSAL

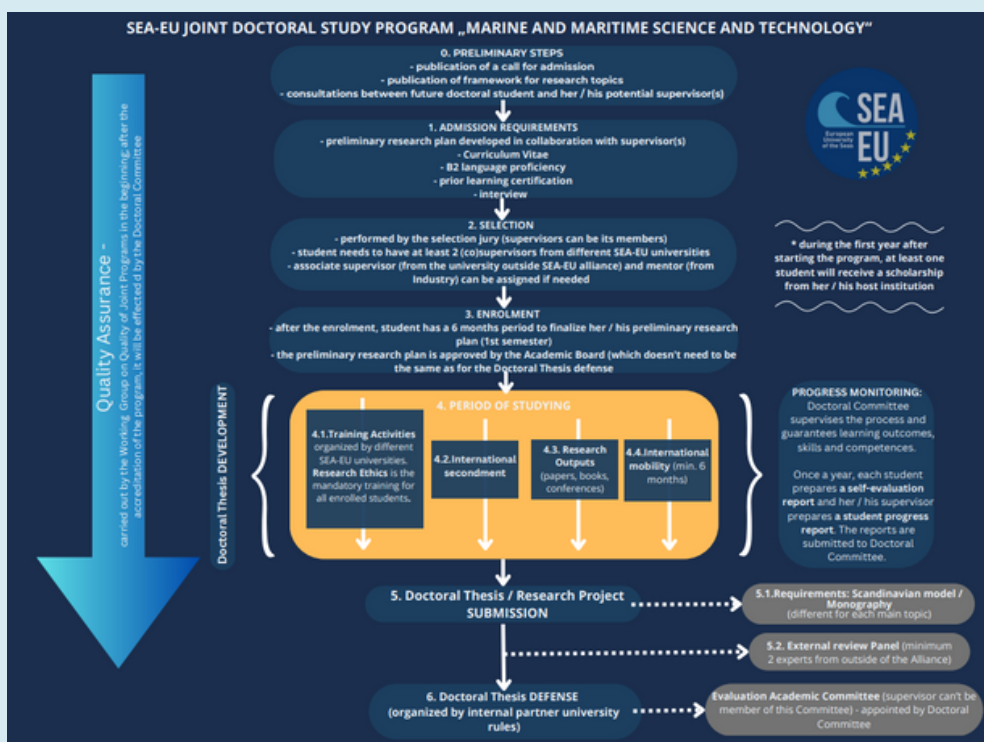
The doctoral study program structure proposal builds upon the Principles for Innovative Doctoral Training and the experience of the Partner Universities' academic teams. The main specificities of this doctoral program, interdisciplinarity and distributing (countries, environments, coasts and seas, topics) demand a flexible structure, to properly account for its multifaceted nature. Guaranteeing excellence within a flexible framework requires an extraordinary effort in accountability. Therefore, Quality Assurance and Mentoring (doctoral program student steering) will be of the utmost importance in the doctoral study program. The doctoral study program structure and student roadmap will be optimized for the demands settled up by its interdisciplinary and widespread nature and built upon a careful analysis of the pros and cons of the existing different doctoral study program structures. large number of consortium members is an asset in this sense. The scheme of the doctoral study program is presented below.

The structure of this doctoral program is research-based with an additional list of optional doctoral training courses. The program contains a mandatory international mobility dimension (minimum 6 months).

The scheme of a doctoral study program is presented below. The program will be organized and coordinated by the following management bodies:

- supervisor(s)
- the Doctoral Committee
- the Council
- the Evaluation Academic Committee
- Accreditation Agency(ies)
- Student Services

The role of these bodies will be detailly described in section 7 (Study management).



## WIDE-SPREAD (DISTRIBUTED) NATURE

A Joint Doctoral Program aims to offer an international experience, allowing the integration of information, enhancing mobility, facilitating mutual learning and cooperation between countries, exchanging experience and sharing academic and research infrastructures. The consortium approach to the doctoral study program will capitalize on the members' experience, fostering doctoral research in multiple local issues, with different wide geographic, climatic, environmental and socioeconomic conditions, and thus building a more complete approach facing locally diverse to globally unique problems. This initiative must be projected beyond the SEA-EU consortium members: outstanding candidates from all over the world have to be recruited, and scientific outputs, academic innovations and successful experiences have to be widely spread.

## INTERDISCIPLINARY NATURE

Interdisciplinarity is necessary to successfully address these challenging demands, understanding interdisciplinarity as a:

- i) scientific investigation that links ways of knowing, theories, methods, and skill sets across conventional knowledge silos (Christie, 2011; Clark et al., 2011),
- ii) working across disciplines (Arbo et al., 2018; Aswani, 2019; Bennett, 2019),
- iii) collaborating and involving partners and promoting knowledge exchange across science, policy, and stakeholders (Evans and Cvitanovic, 2018; Bennett, 2019),
- iv) interacting with communities, industries, and governments to propose solutions accounting for the ongoing changes (Arbo et al., 2018; Aswani, 2019; Bennett, 2019).

Such interdisciplinary competencies are fostered through a long-term commitment to creativity and innovation, relationship building, and perseverance to address complex challenges through a “learning-by-doing” approach (Wiek et al., 2011; Galway et al., 2016; Ommer, 2018).

# 3. LEARNING OUTCOMES:

1. Understanding of the fundamentals of Coastal, Marine and Maritime Sciences and Technology.
2. Capability to use advanced measurement and observing platforms, methodologies and strategies appropriate for Coastal, Marine and Maritime sciences and Technology, including the latest advances.
3. Abilities to perform laboratory, field studies, theoretical, and/or computational techniques necessary to contribute to knowledge in Coastal, Marine and Maritime sciences and Technology, including high-performance computing and advanced analysis and visualization techniques.
4. Information literacy: Adequate use and merging of very different sources of information.
5. Critical Thinking: Coastal, Marine and Maritime sciences and Technology deal with complex and non-linear processes: Results from one research study may lead in directions not originally anticipated, or even in multiple directions, therefore a dynamic and robust application of the scientific method is needed.
6. Quantitative Reasoning: numerical skills along a range of scales that are essential to succeeding in an increasingly quantitative field (i.e., understanding orders of magnitude, reading maps and charts, mastering software, calculating and interpreting simple and advanced statistics, developing indicators, properly applying advanced data analysis methods, using/developing complex numerical models).
7. Communication skills: Coastal, Marine and Maritime Sciences and Technology deal with topics of uttermost importance for the society (weather and climate, marine resources, sustainability, environment, logistics, economy, etc.), therefore it is paramount that students are able to present and disseminate scientific results in a variety of ways for different target recipients.
8. Teamwork and collaboration: Coastal, Marine and Maritime Sciences and Technology problems often require a multi-method approach, demanding the collaboration of scientists with varied expertise. At the same time, Coastal, Marine and Maritime Sciences and Technology provide a common scientific ground, which requires an unprejudiced and open-minded readiness for team working and collaboration.
9. Creativity and Innovation: Coastal, Marine and Maritime Sciences and Technology are fast-evolving and changing, due to advances in measurements and observation, computing power, data analysis methods, and of our understanding, so our students need to be trained to quickly learn and apply new technologies/methods to better understand the complex nature.
10. Global and social awareness: Climate change, environmental threads, and the rational and sustainable use of marine resources are all issues with a strong societal significance, and with implications at local, regional, and global scales.
11. Ethics and scientific integrity.

## 4. GENERAL OBJECTIVES:

Doctoral program graduates should be professionals who:

- Can analyse and evaluate different sources of scientific data.
- Can critically evaluate the published original scientific results of other authors in the field of research.
- Can analyse and evaluate new and specialized knowledge, methods, tools and instruments in the field of scientific research.
- Can formulate scientific research problems based on current research results.
- Can select appropriate scientific methods for research.
- Can plan and conduct research independently under the supervision of the supervisor or as part of an interdisciplinary team.
- Can present and explain results of scientific research to other scientists as well as people outside the profession.
- Can communicate research findings in an international, peer-reviewed publication.
- Can assume ethical and social responsibility for the success of research and apply methods to define and protect intellectual property rights.
- Can create new knowledge, methods and interpretations.

## 5. DURATION OF STUDIES

The university doctoral study program in Marine and Maritime sciences and Technology lasts three years / six semesters. Doctoral study program candidates pursuing the joint program (hereinafter referred to as doctoral candidates) on a full-time basis shall complete it within 3 years. In justified cases, the Council may, upon application, exceptionally extend the duration of all rights of the doctoral candidate by additional academic years after the 3rd year. The extension may not exceed six years from the date of commencement of the study program.

The doctoral study program candidate status shall terminate:

- with completion of the study program and defense of the doctoral thesis,
- with dropping out of the study program,
- if the next academic year is not enrolled and no standstill (suspension of obligations) is requested.

## 6. LANGUAGE OF STUDY

The study program language is English.

During the application procedure, potential doctoral candidates must submit, among other documents, a valid English-level proficiency certificate of at least B2 level.

The doctoral dissertation is written and defended in English with at least a summary in the local language of the countries of the hosting institutions (unless otherwise indicated by national legal regulations).

# 7. STUDY MANAGEMENT

The study is overseen by the appropriate authorities:

1. Supervisor(s) provides the doctoral student with academic advice and practical support, collaborating in the inception of the research project and its development through choosing courses of study and training, instructing the candidate in the literature and the use of appropriate scientific research method, assisting the doctoral candidate in preparing the dissertation, and encouraging and assisting the doctoral candidate in the preparation of research outputs.

A supervisor may be an employee of one of the partner institutions who has been elected to the scientific-teaching position and who has published at least 3 scientific papers in journals indexed in the Web of Science databases (in the case of candidates in social sciences and the humanities, listed in Scopus or otherwise eligible as high-quality publications). One doctoral candidate may have one (leading) supervisor and may have more than one co-supervisor. The supervisors and the co-supervisors on a specific topic have to be from different partner universities.

The supervising team can also be joined by the researcher coming from an institution outside the SEA-EU alliance. He will be named an assistant supervisor.

A company representative (in the case of the industrial doctorate) can also take part in the team of supervisor and co-supervisor(s); he will be called a mentor.

The supervisor:

- has a scientific-teaching position in the scientific field related to the dissertation topic.
- prepares a proposal for the topic framework prior to the publication of the call for student applications
- prepares a research topic sketch together with the doctoral candidate
- prepares a financial plan with a timetable for the dissertation.
- may be a professor emeritus.

The Council approves the suitability of the supervisor.

The supervisor is obliged to prepare a small report on the doctoral candidate's progress once a year and submit it to the Doctoral Committee.

2. The Doctoral Committee, led by the Doctoral Committee Director has an executive role and responsibility for managing the doctoral study program, its execution, and monitoring individual doctoral candidate progress. They meet once a year and represent the operational level of execution.

After the external agency approves the study program, the Doctoral Committee becomes the main body responsible for its Quality Assurance.

The Doctoral Committee shall perform the following tasks:

- organizes supervisors' meetings and analyses their potential matching fields of expertise
- check whether the supervisors and the candidates follow the program rules,
- draft proposals for ordinances and regulations necessary for the normal operation of the joint doctoral program,
- conduct the selection procedure and enrolment of doctoral candidates in the study program,
- resolve doctoral candidates' requests,
- analyse doctoral candidates' self-evaluation reports and supervisors' reports about students' progress. This analysis is conducted in collaboration with all involved staff.
- prepare documents for the meetings of the Council within the scope of its competence,
- suggest the dissertation supervisor, co-supervisor, and thesis to be discussed at the Council.

3. The Council, composed of partner university representatives (two from the governing level of each partner university), has a supervisor-co-supervisor role and the responsibility to communicate with individual Partner relevant authorities. It represents the competent authority of the Doctoral Committee and establishes communication with the governing bodies of individual universities.

During the duration of the doctoral program, the Council:

- communicates with individual Partner universities (in coordination with the Doctoral Committee or Doctoral School) and obtains necessary annual approvals of individual Partners, in line with their individual doctoral study policies, that are necessary for the continuous execution of the study program,
- announces the selection procedure for enrollment in the joint doctoral program,
- appoints the members of the Doctoral Committee and its Director
- makes the link with the local doctoral Disciplinary Board to review reports of unethical practices (e.g., plagiarism),
- manages and updates the pool of supervisors - co-supervisors and their matching on specific topic proposals,
- approves the dissertation supervisor and co-supervisor (that has been proposed by the Doctoral Committee),
- approves the research plan (that has been proposed by the Academic Board),
- approves the Evaluation Academic Committee, appointed by the Doctoral Committee for the defence of the dissertation,
- analyses and decides on the reports of the Doctoral Studies Committee
- decides on the suspension of the student status of doctoral candidates,
- proposes changes in the study program,
- determines/approves organisers of specific courses, workshops and other activities foreseen for student progress monitoring,
- decides on pedagogical, organizational, financial, technical and other issues related to the successful implementation of doctoral studies.



4. The Academic Board, appointed by the Doctoral Committel for the evaluation of the research project proposal.

For the elaboration of the preliminary research project proposal, the Council shall appoint an Academic Board, for each research project based on the proposal made by the Doctoral Committee. The proposed supervisor/co-supervisor of the doctoral candidate can be a member of the Academic Board for the evaluation of the preliminary research project proposal.

5. The three-member Evaluation Academic Committee, appointed by the Council for the valuation and the defence of the dissertation.

For the evaluation and defence of the dissertation, the Council shall appoint an Evaluation Committee, of at least three members, for each dissertation based on the proposal made by the Doctoral Committee (it is possible to include a representative from the Industry if the study program is organised as the Industrial Doctoral Study program. The appointed Industry representative will have the role of mentor). The proposed supervisor/co-supervisor of the doctoral candidate cannot be a member of the Evaluation Academic Committee.

6. Accreditation agency(ies), as external authority, has the responsibility to accredit and periodically audit the joint doctoral study program.

The Agency:

- accredits study program
- evaluates periodically the quality of the implementation.

All partners agreed to use European Approach in the accreditation process.

7. Student Service Network, designated by the Council and usually an existing doctoral student service of one of the Partner universities, has the responsibility to perform administrative procedures, and administratively support the Doctoral Committee and the doctoral student and archive documentation.

The supervisor-co-supervisor(s) assists the doctoral candidate in choosing a course of study, instructs the student in the literature and the use of appropriate scientific research methods, assists the doctoral candidate in choosing a topic and preparing the dissertation, monitors the quality of the doctoral student work, and encourages and assists the doctoral student in the preparation of scientific papers.

Student Services are there to ensure systematic support for all students studying joint studies.

The Student Services:

- conduct the registration of student applications and dissemination of the selection procedure results,
- archive personal files of enrolled students,
- keep a record of the documents issued upon the completion of studies and the academic degrees and titles acquired,
- archive students' progress reports,
- ensure other requirements for the administrative operation of the study program.

Student Services communicate through Student Service Network and collaborate on all important administrative questions.

8. The chairperson of the Doctoral Committee - Director, manages the work of the Doctoral Committee. He / she shall be appointed by the Council for the term of one academic year and will at least have the rank of a university professor.

The Director :

- coordinates the work of the staff involved in the organization, implementation, and execution of the joint doctoral program and reports the work of the Doctoral Committee to the Council.
- is obliged to ensure the quality of the joint doctoral program.

## 8. ENROLLMENT IN STUDIES

Prior to the publication of the call for applications for the SEA-EU joint doctoral study program, the Doctoral Committee organizes an (online) event to connect the potential supervisors and encourage them to collaborate on a matching topic.

The public call for enrollment in the joint doctoral program shall be published by all standard means of communication of individual Partners at least 90 days before the commencement of the program.

The applicant should be in possession of a degree equivalent to Level 7 of the European Qualifications Framework. The applicant for the joint doctoral study program coming from non-EU universities must submit diplomas for recognition following current regulations developed within the alliance (if they exist) or internally at the university to which they are applying.

Compulsory application documents consist of a preliminary research plan developed in collaboration with supervisor(s), Curriculum Vitae, prior learning certifications, English Level B2 certificate of proficiency and the motivational letter.

Additional enrollment requirements shall be determined by the Council.

The interview with the Doctoral Committee will be an obligatory part of the selection procedure.

The selection procedure must be clearly described, including the wish to make a shortlist selection, then an interview of shortlisted candidates, etc.

An applicant whose application for enrollment has been denied may appeal to the Council through the Doctoral Committee within 15 days of receipt of the decision.

The partner University shall conclude the Doctoral Candidate Agreement with a doctoral student. The agreement should regulate the status of the doctoral candidate, the tuition fees, other costs and their respective due dates, and the rights and obligations of the contracting parties. It is signed between the doctoral candidate, the hosting Universities (from which the co-supervisors are coming from) and the University organising the Doctoral Study program.

After enrollment, a doctoral student has a 6 months period to finalize her/his preliminary research plan, assisted by his supervising team. If his research plan is approved by the Academic Board, he proceeds with the development of his doctoral thesis.

English Certificate for admission:

English level B2 is the fourth level of English in the Common European Framework of Reference (CEFR), a definition of different language levels written by the Council of Europe. At this level, students can function independently in a variety of academic and professional environments in English, although with a limited range of nuance and precision.

Accepted certificates (not exhaustive): IELTS, TOEFL, and all accredited national certifications.

## 9. DOCTORAL STUDY

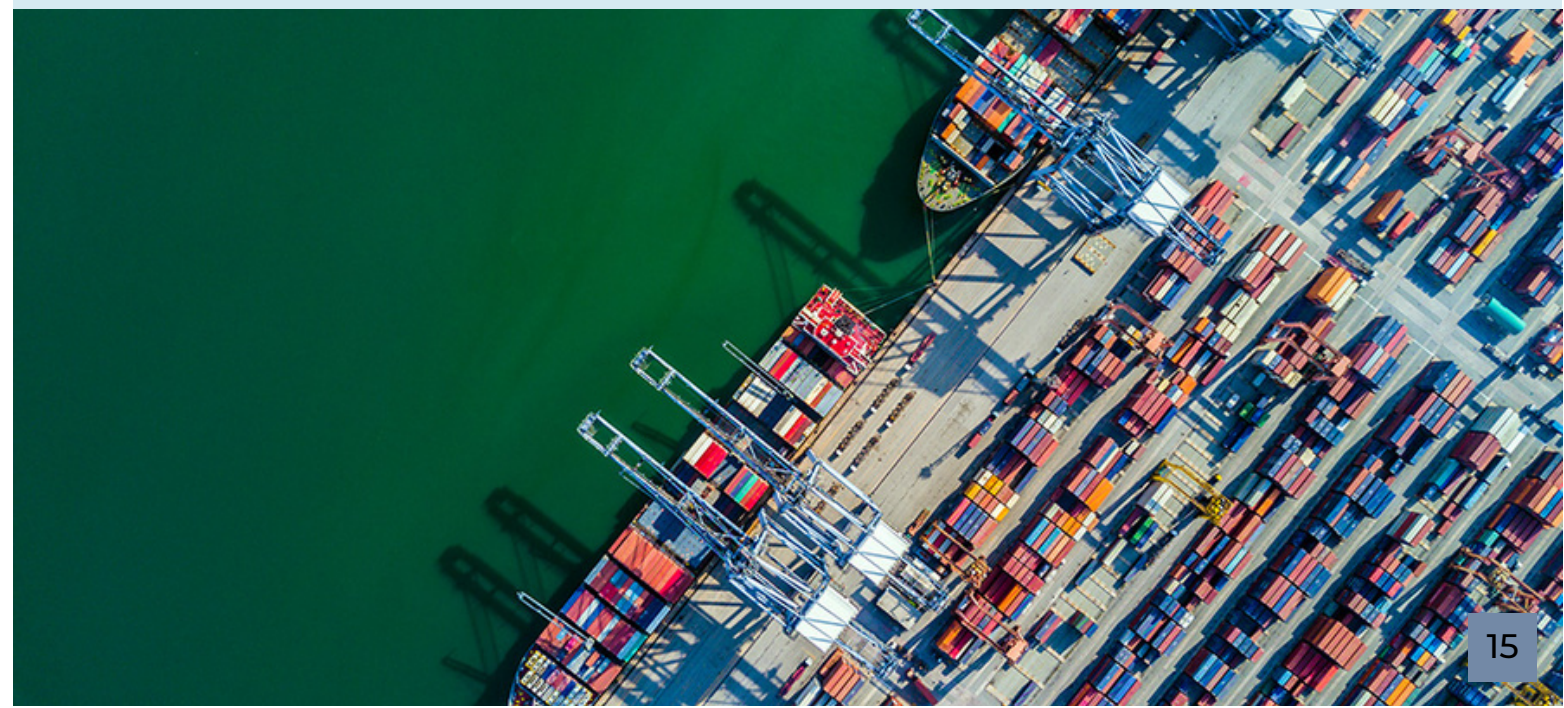
The studies shall be carried out primarily by research and to a lesser extent by taught courses and/or workshops that improve general skills related to scientific tools and methodology, specific knowledge related to the topic of research, or transversal skills useful to apply and disseminate his/her research. This is defined in the research plan and supported by a viable financial plan. The study begins from the date of enrolment.

The academics engaged in the study by giving taught-based courses and workshops shall have adequate qualifications in agreement with the rules of good practice of the individual Partner who is organizing it.

Before submitting the dissertation, the doctoral candidate is required to publish or have accepted for publication at least one scientific paper in journals listed in the Web of Science database (Q1 or Q2) or, in the case of candidates in social sciences and the humanities, listed in Scopus or otherwise eligible as high-quality publications and thematically related to the doctoral research in which he or she is one of the principal authors.

The supervisor, assisted by co-supervisor(s), is jointly responsible with the doctoral student for the preparation of the financial and research plan.

Student progress is monitored based on a yearly progress report submitted by the supervisor to the Doctoral Committee and approved by the Council. The progress is to be in line with the beforehand approved research plan. A detailed research project proposal is to be submitted within 6 months from the start of the study. If the developed research project doesn't meet the required preconditions, they will be asked to improve it.



## ORGANIZATION OF JOINT DOCTORAL STUDY PROGRAM

The research project is the core of the academic program. The preliminary research project proposal is developed in cooperation with the supervisor and co-supervisor(s) even before the submission of the application for the doctoral program. During the first 6 months of doctoral studies, the final version of the research project proposal is developed.

Topic selection for research planning is done in line with four main Study program themes:

Theme 1: Maritime Technologies

Theme 2: Ocean & Earth Sciences

Theme 3: Marine Natural Science and Technology

Theme 4: Coastal, Marine Social Science and Humanities

Every spring, prior to the publication of the thesis topics' framework, potential supervisors meet (online or physically) and discuss potential collaboration options. During the meetings, the framework for the thesis topics is developed. During the application process, doctoral candidates elaborate the research project proposal in line with the thesis topics' framework.

## TRAINING ACTIVITIES

The student can be involved in different training activities during his studying.

Research Ethics is a mandatory course for all SEA-EU joint doctoral study program students. Other trainings offered to joint doctoral study program students are as follows:

- GENERIC ACADEMIC SKILLS

The course aims to provide guidance to participants on the elements of being a scientist that are generic.

- ADVANCED SCIENTIFIC WRITING AND ENGLISH LANGUAGE

Literature review in Scientific research. Drafting scientific dissemination instruments (research papers, patents, conferences, books etc.). English Language for academic and research purposes.

- RESEARCH DESIGN AND RESEARCH PROJECT MANAGEMENT

Project and Time Management for Scientists. Design and writing research projects (National and international, private and public funded). Management of funded research projects.

- CAREER BUILDING

Entrepreneurship/ Marketing for Scientists.

Those educations are being offered by participating partner universities (each university offers at least one education per academic year).

## INTERNATIONAL MOBILITY

During the studying period, research stays/mobility are compulsory. Minimum of the stay is 6 months (can be extended or organized multiple times). Doctoral students have to complete a study/training period in at least one additional Partner Institution to which the co-supervisor belongs.

# 10. DOCTORAL DISSERTATION MODALITIES EVALUATION AND DEFENCE PROCEDURE

The doctoral student initiates the procedure for acceptance of the dissertation topic by submitting the proposal to the Council via the Doctoral Committee.

## EVALUATION PROCESS

For the dissertation topic defence, the evaluation and defence of the dissertation, the Doctoral Committee appoints an Evaluation Academic Committee with a minimum of two experts from outside the Alliance (it is possible to include a representative from the Industry if the study program is organized as the Industrial Doctoral Study program). The proposed supervisor - co-supervisor(s) of the doctoral student cannot be members of the Evaluation Academic Committee.

The doctoral student initiates the procedure for the evaluation of the dissertation by submitting a written request to the Doctoral Committee addressed and to be approved by the Council. The recommendation of the Doctoral Committee to the Council is co-signed and signed by the supervisor - co-supervisor(s).

The Evaluation Academic Committee shall evaluate the dissertation topic proposal and related documents. The evaluation report of the dissertation topic proposal shall be submitted to the Doctoral Committee not later than 90 days after receipt of the dissertation topic proposal, and the report on the dissertation topic public defence within 7 days after the defence. The Evaluation Academic Committee may give suggestions to the doctoral candidate for improvement on the dissertation topic proposal. The Evaluation Academic Committee shall reach a positive or negative opinion by the majority.

The evaluation of the dissertation topic shall be submitted to the SEA-EU Council no later than 90 days after the submission of the proposal. The SEA-EU Doctorate Council will suspend the procedure for the dissertation topic approval if the Doctoral Committee gives a negative opinion about the proposal upon the recommendation of the Evaluation Academic Committee.

## MODALITIES OF THE DISSERTATION:

a. Scandinavian model:	b. Monography. At least one WoS/Scimago paper published as first author, or 1 book/book chapter (to be decided by the Academic Committee)
Thesis manuscript should include:	Thesis manuscript should include:
i. An extended abstract in at least two European languages: English & local language for home institution.	i. Introduction
ii. An introduction including the objectives, hypothesis, and research questions; based on the approved project proposal, explaining: the management issue to be addressed, the context within the present state of the art, the resulting structure of the rest of the thesis document. Objectives of the general Thesis must be included: general and specific objectives.	ii. State(s) of the Art
iii. A summarised description of each chapter if it has one or more papers.	iii. Object of study
iv. A minimum of 3 papers published, in press, accepted and submitted in peer reviewed WoS/Scimago/or other relevant list journals recommendable as first author or as part of the author list in which the candidates must show that they had a significant role in the paper (submission receipts required).	iv. Method(s) of data collection or system of analysis
v. The remaining parts of the thesis are to be kept brief, and act as a setting/framework for the research.	iv. Results
vi. A conclusion chapter including all the conclusions from the whole Thesis as a piece. It could be in the form of a policy brief or management recommendations or an executive summary that demonstrates how the research undertaken can be used in the field.	v. Discussion
vii. Bibliography.	vi. Conclusions
viii. Annexes.	vii. Bibliography

## THE DEFENCE OF THE DISSERTATION

The defence of the dissertation topic is an essential part of the program. It is conducted in front of the Evaluation Academic Committee and other interested public no later than 90 days after the date of appointment of the Evaluation Committee. All members of the Evaluation Academic Committee must be present during the defence of the topic (at least virtually). The chair of the Evaluation Committee shall prepare a report on the defence, evaluating, in particular, the clarity and organization of the presentation, the scientific basis of the topic, and the methodology of conducting research.

The dissertation defence is conducted according to the protocol of the leading supervisor Partner institution. The defence must take place on the premises of the leading supervisor Partner institution in English. If necessary and technically possible, a small part of the members of the Evaluation Committee may be present via video conference. The dissertation is defended only once.

The chair of the Evaluation Academic Committee shall keep a record of the dissertation defence, which shall be signed by all members of the Evaluation Committee. The decision of the Evaluation Committee is noted along with the defence record.

After the dissertation defence, the Evaluation Committee shall decide on the result of the defence, which may read:

- successfully defended by unanimous decision of the Evaluation Committee,
- successfully defended by the majority decision of the Evaluation Committee, and
- did not defend.

The chairman of the Evaluation Academic Committee publicly announces the decision.

If the research results of the dissertation contain an innovation suitable for intellectual property protection, the doctoral student and the supervisor-co-supervisor (s) must inform the Council which shall inform the Partners whose academics were (co)supervising the doctoral candidate. In this case, before submitting the dissertation for review, the doctoral candidate may request, with consent from the supervisor - co-supervisor(s), that the submitted dissertation be kept secret until the time of the defence.



After a successful defence of the dissertation, the doctoral candidate shall attach to the dissertation a sheet indicating the composition of the Evaluation Academic Committee and the date of the defence.

The doctoral candidate shall submit several hard copies specified by the candidate service according to individual Partners' requirements.

The Partners' Libraries shall archive the dissertation according to their individual rules. In order to protect the author's rights, the dissertation must be accompanied by permission for publication in the national repositories signed by the author of the dissertation. If the research results presented in the dissertation are protected by intellectual property rights, the publication may be delayed by up to 2 years.

## 11. DOCTORAL DIPLOMA

A doctoral candidate who has successfully defended his/her dissertation shall receive a diploma and a supplementary certificate on the completed doctoral studies and the achieved academic degree of Doctor of Science.

The Council shall submit to the Rector of the leading supervisor Partner University an application with the required documents for issuing the Doctor of Science degree.

The certificate shall be presented by the Rector of the leading supervisor Partner University during a formal Doctoral Awards Ceremony.

## 12. QUALITY ASSURANCE

- o The Doctoral Committee is the main body responsible for the Quality Assurance of the study program. It shall be obliged to keep detailed records of the research work and other fulfilled study obligations of each doctoral candidate, including the plan of obligations.
- o The Doctoral Committee is obliged to take note of the supervisor - co-supervisor(s) workload and success and to keep records for each supervisor- co-supervisor(s) on the number of enrolled doctoral candidates and the number of doctoral candidates who have defended their dissertations.
- o The quality of the supervisor's - co-supervisor(s)' work is evaluated as part of the annual evaluation procedures. Every doctoral candidate is obliged to submit an annual self-evaluation report; the supervisor prepares an annual report about the student's progress. These reports are submitted to the Doctoral Committee.
- o The Doctoral Committee shall conduct an annual self-evaluation based on annual progress reports of the doctoral candidates' reports and submit a report to the Council.
- o The evaluation criteria include the scientific performance of the teachers, supervisors - co-supervisors and doctoral candidates, the relevance and quality of the dissertations, statistical indicators on the duration of the study, statistical indicators on the annual number of new doctoral degrees in relation to the number of doctoral candidates, and international cooperation.

## 13. FINAL PROVISIONS

The Partners Council is responsible for the interpretation of the provisions of these Guidelines.

These Guidelines enter into force on the day of its adoption at Universities website.

Terms used in these Guidelines in the masculine gender are neutral and refer to males and females.

# 14. GLOSSARY

## Joint degree

Single degree certificate awarded to a student upon successful completion of a joint program. The joint degree must be signed by the competent authorities of two or more of the participating institutions jointly and recognised officially in the countries where those participating institutions are located.

## Joint programs

Higher education (study or research) programmes are jointly designed, delivered and fully recognised by two or more higher education institutions. Joint programs can be implemented at any higher education cycle, i.e. bachelor, master or doctorate or even short cycle. Joint programmes can be national (i.e. when all universities involved are from the same country) or transnational/international (i.e. when at least two different countries are represented among the higher education institutions involved).

## ECTS (European Credit Transfer and Accumulation System)

A learner-centered system for credit accumulation and transfer, based on the transparency of learning, teaching and assessment processes. Its objective is to facilitate the planning, delivery and evaluation of study programs and learner mobility through the recognition of qualifications and periods of learning. A system that helps to design, describe and deliver study programs and award higher education qualifications. The use of ECTS, in conjunction with outcomes-based qualifications frameworks, makes study programmes and qualifications more transparent and facilitates the recognition of qualifications.

## Higher education institution

This means an institution which, in accordance with national law or practice, offers recognised degrees or other recognised tertiary level qualifications, regardless of what such an establishment is called, or a comparable institution at the tertiary level which is considered by the national authorities as eligible to participate in the Programme in their respective territories.[1]

## Consortium

Two or more participating organisations teaming up to prepare, implement and follow up a project or an activity within a project. A consortium may be national (i.e. involving organisations established in the same country) or international (involving participating organisations from different countries).[2]

## Courses and training activities

Activities aiming to develop professional competencies of a teacher, trainer or other staff members through a structured learning programme with documented learning outcomes at the individual level and executed by professional trainers or other qualified experts. Activities can take various forms such as classroom learning, workshops, field learning, etc.

[1] <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/programme-guide/part-d/glossary-higher-education>

[2] <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/programme-guide/part-d/glossary-common-terms>

## Accreditation

The process that ensures that the organisations wishing to receive funding under an Action of the Erasmus+ Program respect a set of qualitative standards or pre-requisites defined by the European Commission for that given Action. Depending on the type of Action or on the country where the requesting organisation is located, the accreditation is carried out by the Executive Agency, National Agency or accreditation council. The accreditation process is in place for organisations wishing to participate in higher education projects (including mobility).

## Higher education institution

Any type of higher education institution which, in accordance with national law or practice, offers recognised degrees or other recognised tertiary level qualifications, whatever such establishment may be called, or any institution which, in accordance with national law or practice, offers vocational education or training at the tertiary level.

## Learning outcomes

Statements describing what a learner knows understands and is able to do on completion of a learning process, which is defined in terms of knowledge and skills.

## Partnership

An agreement between a group of participating organisations in different Program Countries to carry out joint European activities in the fields of education, training, youth and sport or establishing a formal or informal network in a relevant field such as joint learning projects for pupils and their teachers in the form of class exchanges and individual long-term mobility, intensive programs in higher education and cooperation between local and regional authorities to foster inter-regional, including cross-border, cooperation; it may be extended to institutions and/or organisations from Partner Countries with a view to strengthening the quality of the partnership.

## Qualification

A formal outcome of an assessment and validation process which is obtained when a competent body determines that an individual achieved learning outcomes to given standards.

## Receiving organization

Under some Actions of Erasmus+ (notably mobility Actions), the receiving organisation is the participating organisation receiving one or more participants and organising one or more activities of an Erasmus+ project.

## Sending organization

Under some Actions of Erasmus+ (notably mobility Actions), the sending organisation is the participating organisation sending one or more participants to an activity of an Erasmus+ project.

[3]

## Role of the Supervisor

Ensures the Research support, Career development, Mentoring and well-being of the researcher, ensures communication flow and conflict resolution.[4]

[3] Quality Manual SEA-EU Alliance

[4] <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/bb02d56e-9b3c-11eb-b85c-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-search>

### Research project

Research conducted independently by a doctoral candidate aimed at preparing a doctoral thesis under the supervision of a supervisor, ultimately leading to the doctoral degree.

### Doctoral program

A program consisting of at least doctoral research and a training program with the objective of obtaining a doctoral degree.

### Doctoral thesis supervisor

A person holding a scientific/ teaching position in the scientific field related to the dissertation topic. He/ she guides and provides support to a doctoral candidate through the doctoral program.

### Doctoral Committee

The doctoral study program managing body composed of academics from partner Universities. They monitor the individual doctoral candidate's progress.

### Council

The highest authority body, monitoring the work of the Doctoral Committee and establishing communication with the governing bodies of individual partner Universities. The Council is composed of governing-level representatives from partner Universities.

***Agency and Commission are not responsible for: Any communication or publication that relates to the action, made by the beneficiaries jointly or individually in any form. This document and other communications are only the author's (SEA-EU) view. Agency and the Commission are not responsible for any use that may be made of the information it contains.***

Arkivsak-dok. 23/03120-1  
Saksansvarlig Ketil Eiane  
Saksbehandler Sissel Marit Jensen

## **ORIENTERING OM NORSKOPPLÆRING OG FAGSPRÅK FOR FAST ANSATTE OG STIPENDIATER**

### **Forslag til vedtak:**

Forskningsutvalget tar informasjonen til orientering

## Saksframstilling

### Bakgrunn

I dagens UH-lov er det en presisering av ansvaret for norsk fagspråk sammenlignet med forrige versjon av loven. Nå heter det i § 1-7 (1) om ansvar for vedlikehold og videreutvikling av norsk fagspråk: *Universiteter og høyskoler har ansvar for vedlikehold og videreutvikling av norsk fagspråk.*

De siste ti årene har det gått i retning av at større andel av forskning og undervisning i UH-sektoren foregår på engelsk. Regjeringen har lansert en handlingsplan for norsk fagspråk «Frå ord til handling» hvor de uttrykket et ønske om motvirke det de ser på som en uheldig utvikling. I handlingsplanen foreslår regjeringen å forskriftsfeste forhold.

- De slår fast at studentene skal få kompetanse i norsk fagspråk.
- De vil kreve norskkompetanse på nivå B2 innen tre år for fast ansatte som har undervisningsoppgaver.
- De vil sette et krav om at doktorgrads- og postdoktorstipendiater som ikke har kunnskaper i norsk ved ansettelse, får tilbud om norskopplæring og krav om å gjennomføre norskopplæring tilsvarende minst 15 studiepoeng.
- De vil følge opp systemene for norskundervisning og -vurdering ved universitetene og høyskolene, og vil arbeide for at formidling på norsk og utvikling av norsk fagspråk og terminologi skal legges mer vekt på ved rekruttering og merittering

### Drøfting

Handlingsplanen tar for seg status for undervisning og publisering på norsk og engelsk. Andelen engelsk har i perioden 2010-2021 økt for begge. Litt av forklaringen på økt engelskspråklige publikasjoner ligger i at utviklingen av internasjonaliseringen i vitenskapelig stab har vært sterk de siste ti årene. Samtidig har ikke andelen utenlandske studenter med behov for engelskspråklig undervisning økt vesentlig.

De fleste vitenskapelig ansatte er avhengig av å publisere i internasjonale kanaler for å få forskningsresultatene vurdert mot den internasjonale forskningsfronten og legge til rette for forskningssamarbeid. I mange fag er slik internasjonalisering en forutsetning for vurdering som høy kvalitet. Det understrekes at valg av publiseringspråk er omfattet av den akademisk frihet den enkelte forsker har.

I handlingsplanen står det at norsk språk er avgjørende for at forskerne skal kunne formidle forskningen til det norsk samfunnet. For å utvikle og videreføre et norsk fagspråk er det avgjørende om underviserne mestrer norsk. Det er vitenskapelig stab som må utvikle denne terminologien og gjøre den bredt tilgjengelig gjennom registrering i Termbasen (UiB). Det vurderes å legge til rette for at tilsette kan registrere terminologiarbeid i Cristin/Nasjonalt vitenarkiv.

Universitet og høyskoler ble pålagt å utarbeide språkpolitiske retningslinjer. Daværende DIKU publiserte en rapport i 2021 som viste at det var stor variasjon i hvor viktig de var for institusjonene og i hvilken grad institusjonene har forsøkt å implementere dem.

### *Ansattes norskkompetanse*

I tildelingsbrevet for 2022 ble det gitt føring om at internasjonalt rekrutterte skal oppnå norskkompetanse på nivå B2 senest to år etter tilsetning. Senere ble dette justert til tre år i tråd med tilbakemeldinger fra UH-sektoren.

Hvis internasjonalt rekrutterte stipendiater skal kunne delta i norskspråklig arbeidsmiljø og kvalifisere seg for andre stillinger i Norge på sikt, må de også få nødvendig opplæring og oppfølging. Regjeringen foreslår derfor å forskriftsfeste et krav om at doktorgrads- og postdoktorstipendiater som ikke har kunnskap i norsk ved tilsetning, får tilbud om norskopplæring og krav om gjennomføring av norskopplæring tilsvarende minst 15 studiepoeng.

Regjeringen vil følge opp systemene for norskundervisning og -vurdering ved universitet og høyskoler, i dialog med institusjonene og Universitets- og høyskolerådet (UHR). Videre understrekes at de arbeider for at formidling på norsk og utvikling av norsk fagspråk og terminologi skal ha større vektlegging i rekruttering og merittering (jamfør NOR-CAM)

### *Publisering*

For at norsk fagspråk skal sikres fremover må vitenskapelig tilsatte ha tilgang til gode norskspråklige publiserings- og formidlingskanaler. HK-dir forvalter to viktige tilskuddsordninger – en for tidsskrift og en for lærebøker. Førstnevnte har så stor søkning at regjeringen og kunnskapsdepartementet tar sikte på å styrke ordningen. De vil også forsterke Forskningsrådets innsats for å fremme norskspråklig formidling av forskingsprosjektene de finansierer.

Publiseringsindikatoren i finansieringssystemet for UH-sektoren har i praksis favorisert vitenskapelig publisering i internasjonale engelskspråklige kanaler framfor norskspråklige. Det er tatt til ordet for egen formidlingsindikator, men i framlegget til nytt finansieringssystem har regjeringen i stedet valgt å fjerne publiseringsindikatoren blant annet for å styrke norsk fagspråk.

### **Vurdering**

Kunnskapsdepartementet vil følge opp tiltakene i handlingsplanen gjennom faste styringsdialoger med UH-sektoren. De vil evaluere arbeidet med norsk fagspråk og terminologi ved UH, medregnet arbeidet institusjonene gjøre med egne språkstrategier. De vil også se på administrasjonsspråk hvor ulike rapporter tyder på at engelsk i dag blir valgt stadig oftere i administrative møter og skriftlig kommunikasjon i UH-sektoren.

De viktigste konsekvensene for UH-sektoren vil være en økning i norskopplæringen for tilsatte som ikke behersker norsk, økt bruk av norsk undervisningen, og administrativ kommunikasjon, økt deltakelse i utvikling av terminologi på norsk og økt vekt på formidling. Tiltak som har budsjetteffekter vil bli vurdert i den ordinære budsjettprosessen med KD.

### *Konsekvenser for Nord universitet og påkrevde tiltak*

Regjeringen vil forskriftsfeste krav om norskopplæring. Nord universitet må derfor tilby norskopplæring for fastansatte, stipendiater og postdoktorer. Det må utredes hvorvidt



kursrekker kan gjennomføres med interne krefter (FLU) eller eksterne. Det bør også sees på om dette samkjøres med andre i UH-sektoren.

Handlingsplanen har ikke avklart konsekvenser for vitenskapelig ansatte som ikke klarer B2-kravet og stipendiater/postdoktorer som ikke gjennomfører norskopplæringen. Hvis dette skal inn i arbeidskontrakten og ph.d.-avtalen etc. må det også etableres rutiner for oppfølging og prosess for avslutning av kontakter ved brudd.

Kravet om minst 15 studiepoeng norskopplæring vil kunne få konsekvenser for gjennomføring av doktorgradsløpene. Bakgrunn for regjeringens forslag er at utenlandske kandidatene skal være aktuelle for det norske arbeidsmarkedet. Kravet vil derfor kun gjelde for den andelen av stipendiater som ikke behersker norsk på forhånd. Kan det være andre måter å løse dette på enn å presse ytterligere arbeidskrav inn i en allerede tidspresset situasjon?

Videre må det avklares på hvilken måte våre vitenskapelig ansatte skal pålegges å utvikle norsk fagspråk og terminologi for sin fagområde, og om det er hensiktsmessig? I handlingsplanen er også språkloven trukket fram, men det går ikke klart fram hvorvidt denne skal følges for fagspråk, det vil si om terminologien skal være både på bokmål, nynorsk og samisk.

## **Konklusjon**

Forskningsutvalget tar informasjonen til orientering

## **Vedlegg:**

[Handlingsplan for norsk fagspråk i akademia - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no/no/dokument/handlingsplan-for-norsk-fagsprak-i-akademia/id2611111/)

Arkivsak-dok. 23/00162-17  
Saksansvarlig Ketil Eiane  
Saksbehandler Tina Bringslimark

## MUNTLIGE ORIENTERINGER

### Forslag til vedtak:

Forskningsutvalget tar sakene til orientering

Det vil bli gitt følgende muntlige orienteringer på møtet:

- Signering av kontrakter på Nord
- Mapping of research and technology at Nord
- Næringslivsmentor
- Symbiose-prosjektet