



Bedømming av Ph.d.-avhandling i profesjonsvitenskap

Kandidat:	
Tittel på avhandling:	
Dato for innlevering:	
Tilhørende fakultet:	
Hovedveileder: (navn, tittel og arbeidssted)	
Medveiledere: (navn, tittel og arbeidssted)	

Følgende bedømmelseskomité er oppnevnt (navn, tittel og arbeidssted)

Første opposent:	
Andre opposent:	
Komiteens koordinator:	

For bakgrunnsinformasjon, se [studieprogrambeskrivelsen](#) og [forskriften for graden philosophiae doctor \(Ph.d.\) ved Nord universitet med utfyllende retningslinjer for Ph.d. i profesjonsvitenskap.](#)

Anbefalt disposisjon for bedømmelseskomiteens vurdering av avhandlingen

Målet er å oppnå en kritisk vurdering på linje med vurdering av et manuskript av internasjonale fagfeller.

Kort beskrivelse av avhandlingen

Inkluder datakilder, format på avhandlingen (monografi/samling av arbeider) og lengde, samt kandidatens bidrag basert på forfatterskap og erklæring om selvstendig arbeid.

Vurder om avhandlingen er et selvstendig og omfattende arbeid av høy faglig og internasjonal standard.

Bedømming basert på avhandlingsformat

Bedømming av avhandling bestående av flere arbeider og en kappe

Dersom avhandlingen består av flere relaterte arbeider, vennligst gi en kort vurdering av hvert arbeid.

Bedømmingen av hvert arbeid skal begynne med full tittel, liste over forfattere og status ("publisert" - publikasjonskanal, år, volum og sidetall), "akseptert" (- publikasjonskanal, år), "innsendt" (- publikasjonskanal, år) eller "under utarbeidelse").

For hvert arbeid, vennligst vurder:

- Er målet klart?
- Er metodene beskrevet i detalj?
- Er resultatene klart beskrevet?
- Er diskusjonen uttømmende?
- Er arbeidet tilfredsstillende totalt sett?

Konklusjon: vurder hvordan arbeidet bidrar til avhandlingen som helhet.

Gjennomfør denne vurderingen av hver artikkel / hvert arbeid

Vurder i hvilken grad kandidatens bidrag til eventuelle felles publikasjoner kan identifiseres og om kandidaten alene er ansvarlig for en tilstrekkelig del av arbeidet.

Bedømming av kappe

Bedømmelseskomiteen skal vurdere alle sentrale aspekter ved kappen, slik som:

- Er målet klart?
- Er anvendelsen av teori/litteratur tilfredsstillende?
- Er metodene beskrevet i detalj?
- Er resultatene klart beskrevet?
- Er diskusjonen uttømmende?

Vurder om innholdet i de enkelte arbeidene samlet utgjør en helhet.

I kappen skal kandidaten ikke bare oppsummere, men også syntetisere forskningsspørsmål og konklusjoner fra de enkelte arbeidene i et overordnet perspektiv, og vise hvordan de ulike arbeidene henger sammen.

Bedømming av avhandlinger presentert som en monografi

Bedømmelseskomiteen skal vurdere alle sentrale aspekter ved avhandlingen, slik som:

- Er målet klart?
- Er anvendelsen av teori/litteratur tilfredsstillende?
- Er metodene beskrevet i detalj?
- Er resultatene klart beskrevet?
- Er diskusjonen uttømmende?
- Er arbeidet tilfredsstillende totalt sett?

Avhandlingen som helhet

Er det sammenheng mellom de ulike delene av avhandlingen?

Bidrar avhandlingen til ny kunnskap i/om/for profesjonsutøvelse?

Ved vurdering av avhandlingen legges det særlig vekt på om den er et selvstendig og omfattende vitenskapelig arbeid av høy faglig standard når det gjelder forskningsspørsmål, metode, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, kritisk vurdering av litteraturen og presentasjonsform.

Det er særlig viktig at det gjøres en vurdering av materialets og metodens egnethet i forhold til spørsmålene som reises i avhandlingen, og gyldigheten av argumentene og konklusjonene som presenteres.

Avhandlingen må utgjøre ny kunnskap innen fagområdet og være på et nivå som gjør den verdig til publisering som en del av den vitenskapelige litteraturen innen fagområdet.

Andre kommenter: (Begrunnelse for eventuell dissens blant komiteens medlemmer må angis her):

Konklusjon

<input type="checkbox"/>	a) Avhandlingen er verdig til forsvar uten endringer. §15.3
<input type="checkbox"/>	b) Komiteen anbefaler at kandidaten foretar mindre endringer i avhandlingen innen tre (3) måneder etter at kandidaten har mottatt vurderingsrapporten. Komiteen vil avgi endelig rapport basert på en revidert versjon av avhandlingen. En skriftlig liste over spesifikke punkter som kandidaten må revidere er inkludert i avsnittet "foreslåtte endringer" nedenfor. §15.4
<input type="checkbox"/>	c) Avhandlingen anses ikke verdig til offentlig forsvar i sin nåværende form, men kan leveres til ny vurdering i revidert form tidligst seks (6) måneder etter at fakultetet har fattet sitt vedtak. §15.5 . Bedømmelseskomiteens rapport må inneholde en klar begrunnelse for hvorfor avhandlingen ikke anses verdig.

Ved alternativ b) og c) – Foreslåtte endringer:

Signaturer

Første opposent

Andre opposent

Komiteens koordinator

Dato og sted

Dato og sted

Dato og sted

Vedlegg

Fra: [Veiledning om bedømmelse av Norske doktorgrader UHR 2022](#)

3. Bedømmelseskomiteens vurdering av doktorgradsarbeidet

3.1 Krav til avhandlingen eller til det kunstneriske doktorgradsresultatet

Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:

§ 11-1 Krav til den vitenskapelige avhandlingen

Den vitenskapelige avhandlingen skal være et selvstendig forskningsarbeid eller forsknings- og utviklingsarbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen fagområdet.

Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den kan publiseres eller offentliggjøres i egnet format som en del av fagets forskningsbaserte kunnskapsutvikling. Avhandlingen kan bestå av en monografi eller en sammenstilling av flere mindre arbeider. Dersom avhandlingen består av flere mindre arbeider, skal det redegjøres for sammenhengen mellom dem.

Det vitenskapelige avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video, elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.

Institusjonen bestemmer hvilke språk som kan benyttes.

§ 11-2 Krav til det kunstneriske doktorgradsresultatet

Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal bestå av et kunstnerisk resultat samt materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon. Det kunstneriske resultatet skal være et selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innen fagområdet.

Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.

Det kunstneriske resultatet kan bestå av en eller flere deler eller av en samling arbeider som utgjør et hele. Dersom det kunstneriske resultatet består av flere mindre arbeider, skal kandidaten gjøre rede for sammenhengen mellom dem.

Normalt skal bare arbeider som er produsert etter opptak i et doktorgradsprogram inngå, men unntaksvis kan tidligere arbeider benyttes dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.

Det kunstneriske resultatet skal være et kunstnerisk arbeid på høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, koherens og formidling. Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. § 18-2.

Den kunstneriske refleksjonen skal dokumenteres i form av innlevert materiale, særskilt når det gjelder

- prosess mht. kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori og metoder, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer mm.
- plassering og beskrivelse av eget kunstneriske ståsted og arbeid i forhold til det aktuelle fagfeltet, nasjonalt og internasjonalt
- bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eventuelle faglige nyvinninger

Kandidaten velger selv medium og form for refleksjonsdelen og for eventuell annen dokumentasjon. Institusjonen bestemmer hvilke språk som kan benyttes for refleksjon og dokumentasjon.

Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal dokumenteres i et varig format.

§ 11-3 Fellesarbeid

Institusjonen bestemmer om en avhandling eller et kunstnerisk doktorgradsresultat som er produsert av flere i fellesskap, kan innleveres til bedømmelse dersom de individuelle bidragene kan identifiseres.

For arbeider som er blitt til i samarbeid med flere samarbeidspartnere eller medforfattere, skal kandidaten følge de normer for kreditering av medvirkning som er allment akseptert i fagmiljøet, i samsvar med internasjonale standarder.

For en vitenskapelig avhandling som hovedsakelig består av artikler, skal kandidaten normalt være førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.

Med avhandlinger eller doktorgradsresultater hvor det inngår bidrag fra flere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens innsats i hvert enkelt arbeid. Både kandidat og alle bidragsyttere skal skrive under.

3.2 Bedømmelsen av den vitenskapelige avhandlingen

Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:

§ 15-1 Bedømmelse av den vitenskapelige avhandlingen

Bedømmelseskomiteen kan kreve å få fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.

Bedømmelseskomiteen kan be veileder om å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med prosjektet.

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at institusjonen gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater institusjonen en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist som normalt ikke er lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Institusjonens vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

I bedømmelsen av avhandlingen legges det spesielt vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres er holdbare.

Avhandlingen skal bidra til ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at arbeidet/arbeidene vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Hvis doktorgradsarbeidet består av en skriftlig komponent i kombinasjon med et varig dokumentert produkt eller en produksjon, skal det vurderes om arbeidene etter sitt innhold utgjør et hele og til sammen tilfredsstillende kravene til et selvstendig forskningsarbeid for graden ph.d. Dette inkluderer at komiteen må være til stede ved, eller på annen tilfredsstillende måte overvære, eventuell produksjon som oppføres som del av doktorgradsarbeidet. Det må framgå av den skriftlige komponenten at arbeidet tilfredsstillende kravene til problemformulering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Den skriftlige komponenten må også redegjøre for valgene som er gjort vedrørende produktet eller produksjonen.

Hvis avhandlingen er satt sammen av flere delarbeider (manuskripter/artikler), skal komiteen basert på avhandlingens sammenfattende del (jf. § 11-1 tredje ledd), vurdere om

delarbeidene etter sitt innhold utgjør et hele. Sammenfatningen skal være utformet av kandidaten alene, og er meget viktig både for kandidaten og for komiteen i dens vurdering. I denne delen skal kandidaten ikke bare sammenfatte, men også sammenstille, de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen.

Hvis avhandlingen inneholder delarbeider med flere forfattere, skal komiteen basert på medforfattererklæringene, vurdere om kandidatens innsats kan identifiseres og om kandidaten står som eneansvarlig for en tilstrekkelig stor del av avhandlingen. Dersom kandidatens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komiteen innhente ytterligere opplysninger.

Hvis avhandlingen i sin helhet er innlevert som et fellesarbeid, er det rimelig å forvente at

forskningsprosjektet og/eller avhandlingen vil være mer omfattende enn det en ville forvente av et individuelt arbeid. Så langt det er mulig skal hver av kandidatene vurderes og prøves etter de samme krav som når arbeidet er utført av én person. Monografi kan ikke godkjennes som fellesarbeid